



# **EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO “FORTALECIMIENTO DE LA CADENA PRODUCTIVA DE LOS OVINOS EN LA CABECERA DEL RÍO SANTA”**

*Ejecutado por CARE PERU, con el apoyo financiero de  
FONDOEMPLEO.*



## Contenido

<b>Resumen Ejecutivo .....</b>	<b>7</b>
<b>1. Presentación .....</b>	<b>11</b>
<b>2. Objetivos y metodología de la consultoría .....</b>	<b>12</b>
<b>2.1. Objetivos de la consultoría.....</b>	<b>12</b>
<b>Objetivo general .....</b>	<b>12</b>
<b>Objetivos específicos .....</b>	<b>12</b>
<b>2.2. Metodología.....</b>	<b>12</b>
<b>2.2.1. Conceptualización de la Línea de Salida (Evaluación).....</b>	<b>12</b>
<b>2.2.2. Instrumentos de recolección de información usados en la evaluación. ....</b>	<b>13</b>
<b>2.2.2.1. Información secundaria.....</b>	<b>13</b>
<b>2.2.2.2. Información primaria.....</b>	<b>13</b>
<b>2.2.3. Técnicas e instrumentos aplicados según punto 2.2.2 .....</b>	<b>13</b>
<b>2.3. Determinación de la muestra.....</b>	<b>14</b>
<b>2.3.1. Criterio estadístico para el cálculo de tamaño mínimo de muestra. ....</b>	<b>14</b>
<b>2.3.2. Muestra tomada en la Línea de Base y en la Línea de Salida .....</b>	<b>15</b>
<b>2.3.3. Precisiones sobre el resultado obtenido en el trabajo de campo al respecto del tamaño mínimo de muestra. ....</b>	<b>15</b>
<b>2.3.4. Ponderadores.....</b>	<b>17</b>
<b>3. Características del proyecto .....</b>	<b>18</b>
<b>3.1. Descripción y datos generales del proyecto .....</b>	<b>18</b>
<b>3.1.1. Datos generales .....</b>	<b>18</b>
<b>3.1.2. Descripción del proyecto.....</b>	<b>18</b>
<b>3.2. Objetivos y resultados esperados del proyecto.....</b>	<b>20</b>
<b>3.3. Población objetivo.....</b>	<b>20</b>
<b>3.4. Marco Lógico.....</b>	<b>21</b>
<b>4. Contexto del proyecto y características de la población beneficiaria .....</b>	<b>26</b>
<b>4.1. Contexto: las provincias del proyecto .....</b>	<b>26</b>
<b>4.1.1. Ubicación y extensión de las provincias .....</b>	<b>26</b>
<b>4.1.2. Población y pobreza en las provincias.....</b>	<b>28</b>
<b>4.1.3. La educación en las provincias.....</b>	<b>28</b>
<b>4.1.4. Ganado ovino .....</b>	<b>29</b>
<b>4.2. Características de la población beneficiaria del proyecto. ....</b>	<b>30</b>
<b>4.2.1. Distribución del género y edad del beneficiario .....</b>	<b>30</b>
<b>4.2.2. Características y problemas de la educación .....</b>	<b>31</b>
<b>4.2.3. Tamaño de los hogares según distritos .....</b>	<b>32</b>

4.2.4.	Uso y destino de la fuerza laboral al interior de los hogares según distritos .....	33
4.2.5.	Precio promedio del jornal en la zona de influencia según distritos .....	34
5.	Resultados de la Evaluación .....	36
5.1.	Eficacia del Proyecto.....	36
5.1.1.	Indicadores de Propósito:.....	36
5.1.2.	Indicadores del Componente 1: .....	38
5.1.3.	Indicadores del Componente 2: .....	48
5.1.4.	Indicadores del Componente 3 .....	52
5.1.5.	Indicadores del Componente 4 .....	56
5.1.6.	Indicadores del Componente 5 .....	58
5.2.	Cambio Climático.....	60
6.	Conclusiones y Recomendaciones .....	63
ANEXOS.....		68



## Listado de Cuadros y gráficos

- Tabla n°1: Estimación del tamaño mínimo de muestra  
Cuadro n°1: Distribución de la muestra según Línea  
Cuadro n°2: Muestra empleada para el estudio  
Tabla n°2: Estimación del tamaño mínimo de muestra  
Cuadro n°3: Determinación de ponderadores para la muestra  
Cuadro n°4: Datos generales del proyecto  
Cuadro n°5: Cobertura meta del proyecto Cuadro n°6: Marco lógico del proyecto  
Gráfico 1: Mapa de las provincias de Bolognesi y Recuay  
Cuadro n°7: Superficie y porcentaje de tierras según capacidad de uso  
Cuadro n°8: Superficie y porcentaje de tierras según uso de la tierra  
Cuadro n°9: Distribución de la población por condición de pobreza  
Cuadro n° 10: Nivel educativo alcanzado en la/las provincias  
Cuadro n°11: Nivel educativo alcanzado en la/las provincias  
Cuadro n°12: Unidades agropecuarias con ganado ovino, total de cabezas en 2012.  
Cuadro n°13: Características promedio de edad y género de los beneficiarios  
Cuadro n° 14: Logro educativo de los beneficiarios del proyecto, según distritos (%)  
Cuadro n° 15: Tamaño de los hogares según distritos  
Cuadro n° 16: Características promedio de la fuerza laboral  
Cuadro n° 17: Precio promedio del jornal de trabajo en la zona de influencia  
Cuadro n°18: Ventas de lana y carne en relación a los beneficiarios de los distritos de Chiquián y Catac.  
Cuadro n°19: Ventas de lana y carne en relación a los beneficiarios de los distritos de Ticapampa y Recuay  
Cuadro n°20: Productores beneficiados que formaban parte de un comité de riego (antes del proyecto).  
Cuadro n° 21: Productores beneficiados que disponen de pastos mejorados y la Extensión, según distrito  
Cuadro n° 22: Número de cortes del pasto mejorado y su rendimiento por corte (Kgs)  
Cuadro n° 23: Unidades productivas con disposición de avena forrajera y la extensión (Ha)  
Cuadro n° 24: Número de cortes de la avena forrajera y su rendimiento por corte (Kgs)  
Cuadro n° 25: Productores beneficiados que usan riego tecnificado y superficie con riego tecnificado (has.)  
Cuadro n° 26: Producción anual de pastos mejorados cultivados (TN) y cambio %  
Cuadro n° 27: Beneficiarios que poseen las variedades nativas quenual y colle, según distrito  
Cuadro n° 28: Cantidad de ganado promedio por productor en los distritos de Chiquián y Cátac  
Cuadro n° 29: Cantidad promedio de ovinos vendidos por beneficiario en Chiquián y Catac (unids)  
Cuadro n° 30: Rendimiento promedio de la producción ovina, en Chiquián y Catac (Kg /und.)  
Cuadro n° 31: Producción promedio de lana de ovino en Chiquián y Catac (Lbs/und)  
Cuadro n° 32: Beneficiarios que poseen ovinos inseminados Cuadro n° 33: Cantidad promedio de ovinos vendidos por beneficiario en Chiquián y Catac (unids)  
Cuadro n° 34: Cantidad promedio de ovinos vendidos por beneficiario en Chiquián y Catac (unids)  
Cuadro n° 35: Rendimiento promedio de la producción de carne ovina en Ticapampa y Recuay (Kg/und)  
Cuadro n° 36: producción de ovejas raza Assaf y Friesian en Ticapampa y Recuay (Kg/und)  
Cuadro n° 37: Beneficiarios que poseen cobertizos o galpones para su ganado

Cuadro n° 38: Beneficiarios que poseen ovinos inseminados con carneros de raza

Cuadro n° 39: Beneficiarios pertenecientes a alguna asociación/red de productores de ovino

Cuadro n° 40: Beneficiarios que usaron crédito para sus actividades agropecuarias

Cuadro n° 41: El cambio climático afectó su producción agrícola.

Cuadro n° 42: El cambio climático afectó su producción pecuaria.

### **Listado de Anexos**

- Anexo 1: Plan de trabajo desarrollado (informe de campo)
- Anexo 2: Herramientas empleadas (encuesta)
- Anexo 3: Padrón de beneficiarios
- Anexo 4: Referencias bibliográficas, entrevistas y documentales.
- Anexo 5: Registro fotográfico.

## Resumen Ejecutivo

- 1 El proyecto “Fortalecimiento de la cadena productiva de los ovinos en la Cabecera del Río Santa” ejecutado por CARE Perú en la región Ancash, inició sus actividades en Agosto del 2010 y culminó en Diciembre del 2013. Este proyecto fue financiado por FondoEmpleo.
- 2 El proyecto no alcanzó a cubrir casi todas las metas que se había planteado, no sólo esto sino que la brecha entre lo alcanzado y la meta fue amplia. Se espera que la mayoría de las recomendaciones y lecciones aprendidas tanto en la línea de base como de la línea de salida sean consideradas para otros proyectos
- 3 En la LB se ha hecho mención que el proyecto tenía un gran potencial en poder aumentar la productividad de la actividad pecuaria en la zona de influencia; sin embargo y dados los resultados logrados, queda aún mucho potencial por explotar en el rubro, pues el desarrollo de esta actividad a partir de este proyecto aún ha sido limitado, toda vez que siendo provincias pobres y a la vez con antecedentes de crianza de ganado ovino, los esfuerzos individuales dispersos pueden lograr un excelente resultado conjunto de alcanzarse sinergias entre los pobladores/beneficiarios.
- 4 Ha habido problemas estructurales desde el inicio del proyecto que no pudieron ser corregidos a tiempo; ingreso escalonado de grupos de productores, no previsión de algunos impactos climáticos (heladas, reducción de meses de lluvia y cambio en el calendario de lluvia), metas muy ambiciosas en indicadores de rendimiento y producción de pastos y ovinos, donde además no se tomaron previsiones iniciales para su correcto seguimiento y monitoreo.
- 5 Los problemas estructurales ya habían sido advertidos en la medición de la línea de base, se espera que las lecciones aprendidas en esta evaluación sean tomadas en cuenta para próximos proyectos.
- 6 Esta evaluación se valió de la realización de 140 encuestas a beneficiarios, un focus group y 8 entrevistas a productores. Este tamaño de muestra (140) supone un nivel de confianza de 95% y de 7.53% en el error máximo. Tuvo el apoyo de dos consultores principales y 5 encuestadores que conocían muy bien el ámbito del proyecto (distritos de Recuay, Chiquián, Ticapampa, Cátac) y a los beneficiarios, todos con conocimiento en cuestiones agrícolas y pecuarias.
- 7 El trabajo de campo se realizó en la tercera semana del mes de mayo del presente. CARE ya no contaba con el equipo profesional ejecutor en Ancash (Huaraz). El trabajo de campo se realizó luego de la capacitación de los encuestadores, sin mayores contratiempos.
- 8 Para efectos de la presentación de los resultados, los cuadros separan la información de acuerdo a 3 tipos de encuestados, aquellos que únicamente fueron encuestados en la Línea de Base (LB), los que fueron encuestados únicamente la Línea de Salida (LS) y aquellos que fueron encuestados en ambos momentos en la LS y la LB.
- 9 En término de las condiciones socioeconómicas, los beneficiarios no han visto mayores mejoras en su nivel educativo; sí ha habido abandono del campo y fraccionamiento de los terrenos, uso mayor de mano de obra en campo, incremento del precio del jornal masculino como femenino.

- 10 En los 4 distritos hubo un mayor fraccionamiento de las ventas (reducción del número de animales vendidos) también se redujo el tamaño de los hatos. En los 4 distritos no se logró el nivel de ingresos esperado. En Chiquián y Cátac el valor de incremento de los ingresos no fue el de la meta señalada de S/.2.9 mill, si no de S/.1.3 mill. En Ticapampa y Recuay el valor de incremento de los ingresos no fue el de la meta señalada de S/.1.1 millones, si no de sólo S/.27.3 miles.
- 11 En la meta de comités de riego, sí hay 5 comités adicionales pero no se han logrado los 380 productores adicionales que el proyecto había previsto, sólo 141.
- 12 No se alcanzaron los niveles de producción de pastos mejorados, no sólo por cortes sino también por kilos por hectárea. Sin embargo en las metas de hectáreas de pastos mejorados se tienen al menos 500 beneficiarios con 417 hectáreas, lo que representa un incremento de 269 nuevas hectáreas con pastos asociados, a disposición de 340 beneficiarios. Esto representa un incremento del 82%. Con lo cual en términos absolutos sí se ha logrado alcanzar la meta.
- 13 El tamaño de los pastos, o su edad en todo caso, así como su cuidado, aún no permite hacer mayores cortes, en este sentido hay un problema entre la meta y el tiempo adecuado para poder lograrlo. En Cátac hubo repartos y siembras iniciales de pastos que dieron buenos resultados, pero en lo sucesivo no necesariamente (Beneficiario Alejandro Castillo).
- 14 El número de productores con avena forrajera, creció en 203 productores, 53 beneficiarios más de los 150 que el proyecto planteó; sin embargo a nivel de las hectáreas con este cultivo, sólo se han logrado 32.4 has adicionales de las que se habían encontrado en la línea de base. Es importante resaltar que en Recuay el aumento de hectáreas fue casi nulo, mientras que en Ticapampa se ha reducido inclusive. Sin embargo, las metas de producción y de rendimiento de la avena no se lograron.
- 15 Sobre las praderas nativas recuperadas y su rendimiento, no se pudo establecer adecuadamente los indicadores, toda vez que los beneficiarios no tenían atención alguna sobre “praderas recuperadas” y que además es costumbre que el ganado ovino pastee en la puna sin mayores atenciones, dejando en varios casos, el mejor pasto (mejorado) para el ganado vacuno.
- 16 A partir del trabajo de campo se verificó que dependiendo de si los beneficiarios mostraban tener áreas disponibles y predisposición para el cuidado, se les iba a brindar plantones. Los beneficiarios de distintas localidades revelaron que los plantones fueron muriéndose por distintos motivos: se plantaron en una fecha que no era la ideal, no se les brindó el cuidado necesario, no se efectuaron riegos en el momento oportuno, entre otros. Los rangos de mortalidad varían desde 100% hasta 0%. Los beneficiarios encuestados no tenían contabilidad precisa sobre cuántos plantones se les dieron y en todo caso cuántos les quedaban. Se solicitó a CARE por correo electrónico, el detalle de los plantones entregados, pero aún no se ha remitido dicha información, de cualquier modo, hubo pericibilidad de plantones y a la fecha del presente informe esta puede que haya crecido.
- 17 En los 4 distritos el desarrollo de la producción de pastos mejorados, creció sustantivamente, llegando a superar las 6.7 miles de Tn anuales en Cátac, en Recuay, las 1.5 miles de tn anuales y en Chiquián las 1.3 tn anuales; sólo en Ticapampa se produjo menos de mil toneladas anuales (708 tn anuales). Muy a pesar de estos resultados absolutos, en términos relativos, el crecimiento porcentual ha sido en todos los distritos, muy superior al 3000%. Por lo tanto, la meta de crecimiento relativo sí se logró, pero la meta de crecimiento absoluta no, esto porque los niveles

de la LB fueron muy inferiores a los que supuso el proyecto y la meta de producción al final muy elevada para lo que se ha logrado conseguir.

- 18 Sólo 27 beneficiarios adicionales declararon poseer pastos nativos (11% más que en la línea de base), es importante precisar que en el grupo de los que fueron entrevistados en la LB y en la LS, hubo una reducción de 24 beneficiarios que declararon ya no tener pastos nativos.
- 19 De acuerdo con la estimación de la Línea de Salida, el valor promedio del número de ganado ovinos por productor para Chiquián cayó a 156 y en Cátac a 47. Lo que quiere decir que no hubo ningún incremento más bien hubo una sustancial reducción de ganado por productor.
- 20 El promedio de venta cayó, a 12 ovinos/año en Chiquián y a 9 ovinos/año en Cátac. Muy a pesar de estos resultados, ha habido valores máximos de venta en Chiquián de 55 ovinos/año y en Cátac de 90 ovinos/año. Lo que significa que ha habido una tendencia significativa de vender poco ganado ovino, salvo excepciones. Como se ha visto, a partir de la LB ha habido una mayor tendencia a vender poco, con lo cual la meta no se ha logrado, pues el promedio de venta en vez de haber crecido, cayó considerablemente.
- 21 Si bien, el promedio de peso de los animales ha aumentado tanto en Chiquián como en Cátac (8.95kg y 9.14kg respectivamente) estos valores no han llegado a superar el 50% del incremento del peso por unidad de ovino. Para ningún caso se ha superado el 38% de incremento, con lo cual la meta de este indicador no se ha logrado.
- 22 El promedio de libras producido de lana de ovino en Chiquián superó la meta establecida en el proyecto, pues creció en 68% y llegó a 5.85lb por ovino. Igualmente, en el caso de Cátac, el promedio superó también la meta, llegando a crecer 99% desde 3.42lb a 6.81lb. Este crecimiento ha sido mayor en términos relativos como en absoluto en Cátac comparado con Chiquián. Esto puede deberse a que el espacio comercial de Cátac se encuentra mejor desarrollado que en Chiquián.
- 23 El crecimiento del número de ovinos inseminados en Chiquián y Cátac ha terminado siendo proporcionalmente infinito en términos porcentuales, puesto que al inicio del proyecto era "0" el número de ovinos inseminados; sin embargo, en términos absolutos, este crecimiento ha sido de 3,158 ovinos en Chiquián y 299 en Cátac (un total de 3,457 ovinos). Con lo cual sí se ha superado la meta en el caso de este indicador, uno de los pocos indicadores, cuyas actividades recibió mucha aceptación por parte de los beneficiarios. Para el caso de Ticapampa y Recuay se tuvo un total de 310 ovinos inseminados. De cualquier modo y a pesar de los esfuerzos en estos distritos, este indicador no alcanzó la meta prevista. En ambos distritos el crecimiento ha sido importante, pues era una actividad no desarrollada, sin embargo, al momento de la medición de la línea de salida, los resultados eran pobres toda vez, que la mortandad de las crías y las prácticas de inseminación sin el seguimiento debido no brindaron los mejores resultados.
- 24 Ha habido una reducción del número de ovinos producidos tanto en Ticapampa como en Recuay, la reducción en el promedio de Ticapampa fue de 9 ovinos en su promedio y en Recuay fue de 6 ovinos. Situación muy semejante a la que se tuvo en Cátac como en Chiquián. Sin embargo, como en esos distritos hay extremos tamaños de hatos; en Ticapampa hay beneficiarios que han logrado vender hasta 82 ovinos y en Recuay 80, esto señala la aglomeración de hatos pequeños y de ventas reducidas. La meta del indicador no se ha logrado.

- 25 Las ventas de ganado ovino en Ticapampa y Recuay han experimentado una reducción en el número promedio de ganado que los beneficiarios han vendido, así se tiene que en Ticapampa el promedio se redujo a 3 ovinos y en Recuay a 4. Estas reducciones de 64% y 55% respectivamente también se dio en los otros dos distritos. Con estos resultados es claro que las metas del indicador no se lograron.
- 26 Para Ticapampa y Recuay se estima que de ganado ovino Assaf y Friesian hay 655 ovejas (85 y 570, respectivamente), sólo en Recuay entre ambas razas se llegó a la 159 (25 Assaf y 133 Friesian) y en Ticapampa a las 497 (60 Assaf y 437 Friesian). Sin embargo, en términos de producción de leche, los beneficiarios señalaron que estas aún no producen el litro diario que se esperaba. En promedio se puede llegar a algunos picos de 750ml por día.
- 27 En Ticapampa se estima que hay 57 galpones o cobertizos, mientras que en Recuay 96; esto significa que hubo un incremento total de 135 cobertizos/galpones repartidos, 45 en Ticapampa y 90 en Recuay. En términos globales sí se superó la meta planteada por el indicador. Salvo en el caso de las salas de ordeño, pues solamente 3 beneficiarios, en Ticapampa señalaron tener dichas salas. Sin embargo, esta infraestructura no se encuentra a disposición o dentro de la gestión de redes asociativas activas como lo proponía el indicador vinculado a este tema.
- 28 *Línea de salida:* Existe una asociación de la cual aún quedó el intento asociativo, es la red Asociación San Juan, han intentado organizar la producción y está compuesta por productores de Ticapampa como de Recuay, pero sin haber logrado los fines de la misma. Por otro lado, la de Catacpata, ya no se encuentra activa.
- 29 Existen sólo dos organizaciones activas en el ámbito de Ticapampa y Recuay, sin embargo no han realizado ventas o compras conjuntas, son la Asociación “San Juan” y la “Asociación de ovinos lecheros de la provincia de Recuay”. La meta de los indicadores asociados a número de redes activas no se han logrado.
- 30 Con respecto al crédito, ningún beneficiario usó crédito bancario para sus actividades agrícolas, más bien hubo una reducción absoluta de los pocos que usaban crédito para sus actividades agrícolas. Con lo cual no se logró un incremento en el número efectivo de beneficiarios con acceso al crédito.
- 31 Sobre las conclusiones, es importante precisar que la responsabilidad sobre el no cumplimiento de las metas, se deben a factores de contexto y desarrollo del mismo proyecto, como al desfase de etapas y al limitado seguimiento y monitoreo de las actividades del mismo. Las metas fueron muy ambiciosas y no se replantearon las mismas, sobretodo sí ya en la LB se ha había detectado ciertas deficiencias en la estructura del proyecto, que muy a pesar de la buena recepción de los beneficiarios y de su deseo de continuismo no logró lo que planteó.
- 32 Se recomienda principalmente, hacer revisión de las implicación de los factores citados en el párrafo anterior, toda vez que fueron previsibles, además, dado el cada vez más incidente impacto del cambio climático, prestar mucha mayor atención a los fenómenos ambientales, que pudieran obstaculizar el logro de las metas y así evitar malos resultados.

## 1. Presentación

El proyecto “Fortalecimiento de la cadena productiva de los ovinos en la Cabecera del Río Santa” ejecutado por CARE Perú en la región Ancash, inició sus actividades en Agosto del 2010 y culminó en Diciembre del 2013. Este proyecto fue financiado por FondoEmpleo.

El proyecto tuvo como finalidad “contribuir a la reducción de los niveles de pobreza de las familias dedicadas a la crianza de ovinos”, para ello se realizaron actividades orientadas a fortalecer el primer eslabón de la cadena productiva local de tres productos ovinos; carne, leche y lana, situados en el ámbito de los distritos de Chiquián (Bolognesi), Cátac, Ticapampa y Recuay (Recuay), todos ellos parte de un circuito comercial que llega a Huaraz. La estrategia de acción se focalizó en mejorar la calidad de los ovinos, buscando mejorar los pastos asociados (alimento de ovinos) con módulos de riego tecnificado, mejorar las razas ovinas en la zona tanto con inseminación artificial como con la introducción de animales de razas (para lograr más peso del animal, mayor producción de leche y de lana), en infraestructura se implementarán galpones y salas de ordeño que estabulen que hagan extensiva y tecnificada la crianza.

Para esta evaluación CEPES elaboró 138 encuestas para la medición de la Línea de Base y 140 para la Línea de Salida. En ambos casos, estos tamaños de muestra son estadísticamente significativos y establecidos sobre la base de un universo de 800 beneficiarios (dispuestos en el padrón facilitado por el ejecutor – CARE).

Así como en la línea de Base se encontraron indicadores menores a los esperados por CARE en la formulación del proyecto, igual circunstancia se encontró en la evaluación final del proyecto. De un lado, en la línea de Base se encontró que los ingresos muestran a la ganadería ovina como una actividad que se encuentra en transición a los mercados en las zonas del proyecto, por otro lado, si bien ha habido avances en el desarrollo de esta actividad, se suceden varios factores adicionales que influyen en el mismo. El análisis por distrito que hacemos a lo largo del documento permite ir comparando esto. Es importante que los indicadores referidos a la producción de pastos ha tenido serios problemas de reporte por parte de los beneficiarios debido a la escasez de registros y seguimiento por parte de ellos mismo, por lo que ya en la Línea de Base se había recomendado hacer esas mediciones en espacios distintos al de impacto de proyecto, por dos motivos (i) las mejoras son resultados que permitirán llegar a los objetivos, como mayor productividad y cantidad en el ganado ovino; (ii) son medibles en espacios de monitoreo a partir del uso de información del propio proyecto. Para los demás aspectos, CEPES establece los valores de inicio de proyecto y los del final del proyecto.

El presente informe está dividido en 6 secciones que tratan de ir más allá del reporte de la línea de base y de salida, esta presentación es la primera de ellas. La segunda sección presenta los objetivos que buscamos y la metodología con la trabajamos, en particular cómo CEPES garantiza la robustez de los resultados. La tercera sección resume sucintamente el contexto del proyecto y los indicadores que se propone. La cuarta hace una breve revisión de indicadores planteados en el documento de proyecto y los complementa con las principales características socioeconómicas y productivas de los beneficiarios comparando los resultados hallados en la línea de base con los de la línea de salida. La quinta sección establece los indicadores para cada caso y se analiza cada resultado y estimación hallada, así como una presentación desagregada por distrito. La última sección, expone conclusiones y recomendaciones a seguir en caso se sucedan nuevos proyectos de las mismas características o el mismo inclusive.

## 2. Objetivos y metodología de la consultoría.

### 2.1. Objetivos de la consultoría

#### Objetivo general

El objetivo general de la presente consultoría es evaluar los resultados alcanzados por el proyecto a partir de la medición realizada en la Línea de Salida (CEPES 2014) y la información recogida en la Línea de Base (CEPES 2012), para con ello conocer el valor de los indicadores que efectivamente han sido logrados por el proyecto, ahora que el proyecto ya ha culminado. Esta comparación permitirá determinar la eficacia del proyecto, de acuerdo a los términos de los resultados y el propósito que éste se propuso alcanzar.

#### Objetivos específicos

- Determinar el valor de los indicadores planteados en el Marco Lógico según los componentes o resultados que el proyecto propuso desarrollar.
- Establecer las características relevantes de los beneficiarios, en base a la información obtenida en el trabajo de campo.
- Comparar los resultados obtenidos en la medición de la Línea de Base con los hallados en esta nueva medición y determinar si se lograron o no las metas planteadas, analizando las razones por las cuales estos indicadores se alcanzaron o no, a partir de la información capturada a través de las encuestas, las entrevistas y el focus group.
- Plantear aspectos complementarios, que se vinculen a las percepciones de los beneficiarios sobre los efectos del proyecto en el desempeño cotidiano de sus actividades económicas y familiares, así como de su percepción sobre el desempeño de la institución ejecutora.

### 2.2. Metodología

#### 2.2.1. Conceptualización de la Línea de Salida (Evaluación)

La línea salida es la medición de un conjunto de indicadores establecidos que permite recoger los efectos de una intervención luego de comparar esos indicadores con los calculados en la Línea de Base. Los indicadores que la conforman se clasifican en indicadores de impacto, indicadores de efecto e indicadores de producto. Los indicadores de impacto determinan la evolución del problema, los indicadores de efecto, permite conocer si se cumplió el propósito de estudio y el de producto proporciona información puntual que complementa lo anterior.

Esta evaluación es muy útil ya que proporciona un cuadro situacional y referencial de una problemática, con información cuantitativa y cualitativa de sus variables e indicadores, al momento del punto de partida de un proyecto. Así mismo, es un instrumento articulador de un proceso de planificación, ejecución y reformulación de actividades, tareas, políticas, estrategias y metas, que permite mejorar la gestión de un proyecto. Además, es útil como punto de referencia para hacer un seguimiento de la evolución de los indicadores estratégicos de una problemática hacia los objetivos y metas previstos en el contexto de un proyecto.

## **2.2.2. Instrumentos de recolección de información usados en la evaluación.**

### **2.2.2.1. Información secundaria.**

- Padrón de beneficiarios del proyecto: contiene la información de los beneficiarios: si continúan o no en el proyecto, su ubicación y las características básicas que lo hacen beneficiario del proyecto. Este padrón fue brindado por CARE con la información de 800 personas calificadas como beneficiarios del proyecto.
- Bases de datos del CENAGRO, ENAHO y otras de disponibilidad pública en internet.

### **2.2.2.2. Información primaria.**

Para la captura de información primaria, se debe recurrir por definición a obtener la data directamente de los beneficiarios, por lo que se recurrió a las siguientes herramientas:

- Encuestas: que permiten obtener la información cuantitativa requerida en el proceso estadístico. También permite obtener información objetiva.
- Entrevistas: permiten introducir el factor subjetivo del beneficiario, sin embargo, esto puede ser visto como una ventaja pues permitiría obtener su apreciación individual. Por otro lado, permite profundizar a mayor detalle en aspectos específicos de interés del investigador que a través de las encuestas no se podría lograr.
- Grupo focal: permite obtener impresiones colectivas y tendencias de opinión sobre temas específicos, además de aspectos subjetivos de grupo respecto de temas susceptibles de diálogo referentes al proyecto.

### **2.2.3. Técnicas e instrumentos aplicados según punto 2.2.2**

Para el recojo de información se elaboró una encuesta para la medición de la Línea de Base que fue editada y ajustada para efectos de la medición de la Línea de Salida (Anexo N°2), encuesta que recogiese todos los aspectos relacionados con los indicadores planteados. La misma que consta de nueve secciones.

- La primera sección detalla la ubicación del beneficiario (indica distrito: (1) Chiquián (2) Catac (3) Ticapampa (4) Recuay y caserío/anexo, al que pertenece).
- La segunda detalla características del beneficiario, como: edad, género, logro educativo, condición de analfabetismo y la composición de su hogar.
- La tercera sección, detalla sobre la producción ovina luego del proyecto. Así, se obtiene el número de cabezas de ganado ovino y el precio por unidad según sus características (peso, raza, sexo), cantidad del ganado ovino destinado a venta. Además, se indaga sobre la producción de leche y lana y sobre la capacitación previa para esta actividad.
- La cuarta sección, detalla sobre el manejo de riego y de pastos después del proyecto. Esto permite conocer quienes pertenecen a un comité de riego, cual, y desde hace cuánto, además sobre el uso de las tierras del beneficiario y de su comunidad, y de las características del

manejo de pastos: referido a número de cortes y producción por corte, y del manejo de riego: área en que se usa riego tecnificado y hace que tiempo.

- La quinta sección hace detalle del manejo de ovinos, específicamente si los productores tienen galpones/cobertizos, si usan salas de ordeño y si tienen ovinos inseminados y qué cantidad.
- La sexta sección hace referencia a la organización de productores. Permite conocer el nombre de las asociaciones/redes a las que pertenecen y sus características, y si venden los productos ovinos a través de asociaciones y qué opinión tienen sobre estas redes en cuanto a su manejo, gestión y conocimiento del mercado.
- La séptima sección hace referencia a la capacitación, además, opinan sobre la calidad de dicha capacitación y declaran su frecuencia de uso.
- La octava sección hace referencia al clima, financiamiento y costo de jornal. Esto permite conocer si hubo algún cambio del clima que afectara la producción agropecuaria y las medidas tomadas para contrarrestar el daño. Por otra parte, si recibió financiamiento para sus actividades agropecuarias y de qué entidad, además el costo del jornal por género.
- La novena sección hace referencia al Ingreso y empleo.

### 2.3. Determinación de la muestra.

#### 2.3.1. Criterio estadístico para el cálculo de tamaño mínimo de muestra.

Para la determinación de la muestra se asumió una distribución binomial de la población, la característica que definió esta situación es si el proyecto impactó o no favorablemente al beneficiario. Para la estimación del tamaño de muestra se utilizó la fórmula respectiva que permite el cálculo del tamaño mínimo de muestra “n”, el cual incorpora el criterio de estimación con margen de error permitido y normalización de la distribución. La fórmula empleada fue:

$$n = \frac{p \cdot q}{\left[ \frac{e^2}{z^2} + \frac{p \cdot q}{N} \right]}$$

Donde:

- N: Tamaño de la población
- p: probabilidad que el individuo posea la característica
- q: probabilidad que el individuo NO posea la característica
- e: Margen de Error (7.58% en la línea de Base y 7.53% en la Línea de Salida).
- Z: coeficiente de Distribución (que para 95% de confianza es igual a 1.96).

Dado que “p” y “q” indican las proporciones de la población que poseen o no una característica particular, en este caso si fueron o no impactados por el proyecto, para efectos de este muestreo no resulta necesaria tal distinción, por tanto “p” como “q” tendrán el valor de 0.5,

pues no existe diferencia significativa que genere grupos estadísticamente diferentes dentro del universo.

**Tabla n°1: Estimación del tamaño mínimo de muestra**

Proyecto	Línea de Base	Línea de Salida
<b>N:</b>	800	800
<b>P:</b>	0.5	0.5
<b>Q:</b>	0.5	0.5
<b>e:</b>	7.58%	7.53%
<b>Z:</b>	1.96	1.96
<b>p.q</b>	0.25	0.25
<b>e<sup>2</sup></b>	0.01	0.01
<b>z<sup>2</sup></b>	3.8416	3.8416
<b>Tamaño de Muestra:</b>		
<b>n</b>	138	140

Es importante mencionar que previo a la medición de la Línea de Base se había estimado que los beneficiarios llegarían a 835, la muestra calculada (138) contemplaba ese universo. De acuerdo con CARE, el número de beneficiarios efectivos fue de 800, de acuerdo con ese valor es que se ha determinado los valores que aparecen en la Tabla 1.

### 2.3.2. Muestra tomada en la Línea de Base y en la Línea de Salida

Dada la distribución de la muestra determinada como tamaño mínimo, esta se asignó proporcionalmente a la distribución de la población en los ámbitos específicos que atiende, así se procedió a distribuir la muestra de la siguiente manera, en la línea de Base y en la de Salida:

**Cuadro n°1: Distribución de la muestra según Línea**

Acción	Zona de Intervención (Distrito)				Total
	Chiquián	Catac	Ticapampa	Recuay	
	Código:1	Código:2	Código:3	Código:4	
<b>Línea de base</b>	30	48	23	37	138
<b>Línea de Salida</b>	30	50	27	33	140

### 2.3.3. Precisiones sobre el resultado obtenido en el trabajo de campo al respecto del tamaño mínimo de muestra.

De los 800 beneficiarios reportados por el proyecto, se estableció una muestra bietápica, determinada de la misma manera que en la línea de Base, donde se determinó una muestra mínima de 138 familias representativas del total de potenciales beneficiarios (17% del total de población), con un nivel de confianza de 95% y un error máximo de 7.58% (primera etapa). En esta

ocasión, la evaluación determinó una mejora de 7.53% en el error máximo, con lo que la muestra subió a 140 familias.

En la segunda etapa, la muestra fue asignada a los distritos bajo el criterio de raíz cuadrada (corrige la asignación porcentual directa, para no sobreestimar las características individuales de los grupos mayoritarios, ni subestimar las poblaciones menos numerosas – Véase Anexo Muestra), y la muestra fue repartida de manera sistemática, de acuerdo a los apellidos, dentro de cada distrito. El cuadro detalla la muestra aplicada y su cobertura de acuerdo a cada distrito.

**Cuadro n°2: Muestra empleada para el estudio**

UNIVERSO		Línea de Base		Línea de Salida	
Distrito	Total de beneficiarios	Muestra	Cobertura de la muestra (%)	Muestra	Cobertura de la muestra (%)
Chiquián	168	30	18%	30	18%
Catac	332	48	14%	50	15%
Ticapampa	90	23	26%	27	30%
Recuay	210	37	18%	33	16%
Total	800	138	17%	140	18%

Como vemos, la muestra empleada en la línea de salida cubre entre 18% y 30% de la población a ser beneficiaria al final del proyecto en cada distrito, esto es explicado por la gran dimensión de la población y una pequeña redistribución de la muestra que se tomó en la Línea de Base. Además, el método de selección empleado, garantiza la representatividad de la muestra empleada.

Sin embargo, la muestra tanto de la Línea de Base como de la Línea de Salida, no pudo contar con los mismos beneficiarios encuestados en ambos momentos, del total de encuestados en ambas líneas, 110 fueron encuestados en ambos momentos; 28 sólo en la línea de base y 30 sólo en la línea de salida.

**Tabla n°2: Estimación del tamaño mínimo de muestra**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:			Total
		Sólo en la LB	En ambas Líneas	Sólo en la LS	
Línea de Base	1-Chiquián	2	28		30
	2-Catac	9	39		48
	3-Ticapampa	6	17		23
	4-Recuay	11	26		37
	Total	28	110		138
Línea de Salida	1-Chiquián		28	2	30
	2-Catac		39	11	50
	3-Ticapampa		17	10	27
	4-Recuay		26	7	33
	Total		110	30	140

En primera instancia se procuró encuestar a los mismos beneficiarios que fueron encuestados en la Línea de Base, sin embargo no se pudo concretar dicha tarea, algunos porque ya no viven en la zona, otros casos porque fallecieron, unos no pudieron ser localizados durante los días del trabajo de campo, entre otras razones.

Aquellas 30 personas fueron encuestadas únicamente en la Evaluación Final, fueron encuestadas como reemplazo a aquellas personas encuestadas en la LB que no pudieron ser ubicadas en la LS, bajo el siguiente criterio:

- 1) Cada encuestador tenía una lista con la relación de personas encuestadas en la línea de base, con sus respectivas referencias de localización. La prioridad era ubicarlos y rastrearlos a todos ellos, una vez que se llegaba a la localidad de referencia de los mismos.
- 2) En caso no se encontraba a ninguno de los beneficiarios de dicha localidad o por lo menos a alguno, este era reemplazado con algún beneficiario que tuviese las características semejantes de tamaño de hatos registrado en la LB.
- 3) Dado que el tamaño de hatos varió desde la LB a la LS, este no siempre fue el criterio que se logró aplicar, sino más bien si las condiciones socioeconómicas del beneficiario reemplazo eran semejantes a la del beneficiario(s) que se estaba(n) reemplazando.
- 4) Como los encuestadores tenían conocimiento de las localidades y de sus habitantes así como de los beneficiarios, se pudo ir localizando a los 30 reemplazos bajo esta modalidad.

#### 2.3.4. Ponderadores.

Como los indicadores de impacto están referidos al total de beneficiarios, es decir, están planteados sobre los logros y resultados de las 800 familias beneficiarias, se deben expandir los resultados de la encuesta hacia la población. Considerando el diseño muestral empleado y la representatividad del trabajo de muestra, se expande la muestra al universo esperado de beneficiarios, de este modo se obtienen los ponderadores, los cuales detallamos a continuación:

**Cuadro n°3: Determinación de ponderadores para la muestra**

Distrito	Línea de Base	Línea de Salida
Chiquián	5.60	5.60
Catac	6.92	6.64
Ticapampa	3.91	3.33
Recuay	5.68	6.36

### 3. Características del proyecto

En esta sección se recoge información brindada por los documentos de diseño del proyecto.

#### 3.1. Descripción y datos generales del proyecto

##### 3.1.1. Datos generales

**Cuadro n°4: Datos generales del proyecto**

Nombre del proyecto	Fortalecimiento de la cadena productiva de ovinos en la cabecera del río Santa - Ancash
Institución Ejecutora	CARE PERU
Instituciones Colaboradoras o Asociadas	Fondo Minero Antamina, Municipalidades Provinciales de Bolognesi y Recuay, Municipalidades Distritales de Catac y Ticapampa
Objetivo del proyecto	Fortalecer la cadena productiva de carne, lana y leche de ovino en los distritos de la cabecera del río Santa
Población Beneficiaria PROYECTADA	<b>800 productores dedicados a la crianza de ovinos:</b> 500 productores de <b>carne y lana</b> de ovino 300 productores de <b>carne y leche</b> de ovino
Ámbito de Ejecución del Proyecto	Región: <b>Ancash</b> Provincias: <b>Bolognesi y Recuay</b> Distritos: <b>Chiquián, Catac, Ticapampa y Recuay</b>
Período de duración del proyecto:	36 meses (3 años)
Presupuesto Estimado Total del Proyecto:	S/. <b>8'068,763.14</b>
Monto solicitado a FONDOEMPLEO	S/. 1'989,910.00
Fondo Minero Antamina	S/. 613,043.14
Municipalidad Provincial de Bolognesi	S/. 272,040.00
Municipalidad Distrital de Catac	S/. 146,822.56
Municipalidad Distrital de Ticapampa	S/. 39,255.00
Municipalidad Provincial de Recuay	S/. 108,235.00
Care Perú - Ancash	S/. 95,000.00
Total presupuesto con financiamiento comprometido (40%)	S/. <b>3'264,305.70</b>
Total presupuesto a financiar (60%)	S/. 4'804,457.45 (costos incrementales al año 10 del proyecto, actualizado a TSD = 11% anual)

##### 3.1.2. Descripción del proyecto

Este proyecto se diseñó con el principal propósito de enfrentar la baja competitividad de la cadena productiva de carne, lana y leche de ovino en los distritos de Chiquián, Catac, Ticapampa y Recuay, todos ellos ubicados en la cabecera del río Santa, donde la mayoría de las familias que habitan en esta zona se dedican a la actividad de crianza de ovinos.

Se eligió intervenir en estos distritos ya que las familias de estas zonas se encuentran en condiciones de pobreza y extrema pobreza. La mayoría de estas poblaciones habitan en las zonas rurales y tienen como única fuente de ingresos la venta de los excedentes de la producción agropecuaria. Sin embargo, las condiciones de pobreza de las familias, no es un factor limitante para impulsar acciones de cambio (crianza de ovinos semi-intensiva), ya que existen potencialidades en la actividad pecuaria (grandes extensiones de áreas con pasto natural, y experiencia de la población en crianza de ovinos y adaptación a la realidad geográfica de dicha zona), por tanto existen razones suficientes que justifican la ejecución del presente proyecto. Otra razón, es la demanda creciente de carne, lana y especialmente de leche de ovino, tanto en los mercados regionales como en el mercado nacional e internacional, principalmente la leche de ovino en el mercado de Lima y de Estados Unidos.

En los distritos de Catac y Chiquián se observa baja productividad y rentabilidad en la crianza de ovinos. Esto es causado por la alta consanguinidad de los ovinos, ya que genera bajo rendimiento de carcasa (bajo peso del ovino). Sin embargo, los productores persisten en la crianza de estas razas por falta de conocimiento e información (escasa capacidad tecnológica para la crianza de ovinos semi-intensivos); en el mercado existen razas de mayor productividad y rentabilidad como el Friesian. En los distritos de Ticapampa y Recuay, es resultado de la gran prevalencia de la raza criolla por lo que es conveniente sustituirlos por razas de ovinos productores de leche. Por eso una buena opción es la inseminación artificial, ya que con ello se logrará ovinos criollos mejorados, productores de leche y carne. En ese sentido, con la mejora de la competitividad de la cadena productiva de carne y lana de ovino, y con la inclusión progresiva de ovinos criollos mejorados, productores de leche se logrará un sistema semi-intensivo de crianza.

Las familias campesinas de dichos distritos se han dedicado a la crianza de ovinos, transmitiendo el conocimiento entre generaciones; dicha experiencia se podrá potencializar y convertir las capacidades productivas de las poblaciones a través de asistencia técnica y capacitaciones para el manejo de un sistema semi-intensivo de crianza. Otro factor de importancia es la disponibilidad de recursos; los distritos beneficiarios se caracterizan por sus extensos territorios libres con pastos nativos y recurso hídricos; con los que se puede implementar el cultivo de pastos con riego tecnificado que mejore la calidad del forraje y finalmente la rentabilidad del proyecto.

Sin embargo, existen factores de riesgo al que se enfrenta la población seleccionada que ponen en peligro la sostenibilidad del proyecto y rentabilidad del mismo. El principal factor es el cambio climático que pone en riesgo la disponibilidad del recurso hídrico. Se plantea como estrategias de adaptación y minimización del riesgo la forestación y el sistema de riego tecnificado. A través del sistema de riego tecnificado por aspersión se logra ahorrar el 50% de agua (se llega a utilizar 1/2 litro de agua/segundo para regar una hectárea de terreno). Otro factor relevante es la creciente sobreexplotación de las praderas nativas (sobre pastoreo); este hecho se refleja en el bajo rendimiento de forrajes por hectárea cuya causa principal es el inexistente manejo de praderas nativas, ya que los productores no practican la rotación, ni realizan trabajos de recuperación de áreas sobre explotadas, lo cual causa un alto grado de erosión, ocasionando a su vez la desaparición de especies palatables y el incremento de las no palatables, hecho que afecta directamente la alimentación de los animales y, a la vez ocasiona la proliferación de parásitos gastrointestinales (fasciola hepática). Este hecho está generalizado en todas las comunidades de los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay.

Por otra parte, los productores hacen un manejo deficiente de los ovinos, lo cual se evidencia en el hacinamiento de los ovinos, en el pastoreo conjunto entre varias especies (ovinos, vacunos, equinos, etc.), generándose una competencia por los alimentos entre dichas especies del cual finalmente se perjudica el ovino. Así mismo, la poca importancia asignada al registro sanitario es una de las causas de la alta mortalidad de ovinos. También enfrentan problemas de organización, hecho que se manifiesta en la escasa cooperación entre los productores, en la carencia de representatividad o de liderazgo y en la frecuente ruptura de relaciones interpersonales (ocasionado por la producción a pequeña escala y mayores costos de transporte y por la carencia de información específica sobre la cantidad demandada, variación de niveles de precios, canales de comercialización, etc.)

### 3.2. Objetivos y resultados esperados del proyecto.

El proyecto se propuso contribuir a la reducción de los niveles de pobreza en las familias dedicadas a la crianza de ovinos en los distritos de la cabecera del río Santa, para lo cual se plantea mejorar la rentabilidad de las actividades de la cadena productiva de carne, lana y leche de ovino, es decir, elevar la productividad y ganancias en cada una de los eslabones de la cadena productiva, generando puestos de trabajo y mayores ingresos.

Este propósito se basa en tres criterios: primero, las mejoras se inician en el primer eslabón de la cadena, para lo cual requieren de actividades intensivas en mano de obra. Asimismo, un segundo resultado se relaciona con mejorar las capacidades de las familias más pobres, a través de capacitaciones y asistencias técnicas. Un tercer componente se refiere a la transferencia de tecnologías productivas que previenen el cambio climático, asegurando el uso sostenible de los recursos y por ende la sostenibilidad de los puestos de trabajo generados.

### 3.3. Población objetivo

El número de productores seleccionados como beneficiarios del proyecto son 800 familias dedicadas a actividades agrícolas y ganaderas pertenecientes a las provincias de Bolognesi y Recuay en Ancash. Las zonas a intervenir por el proyecto son los distritos de Chiquián (168) y Catac (332), donde los beneficiarios se caracterizan por contar con mayor número de ovinos de doble propósito; carne y lana. El otro grupo de beneficiarios están localizados en los distritos de Ticapampa (90) y Recuay (210), los cuales se caracterizan por criar ovinos criollos (de alta consanguinidad). En la selección de los beneficiarios, fueron considerados aquellos pertenecientes a zonas rurales, de bajos recursos económicos pero que tuvieran disponibilidad de terrenos con agua, pastos mejorados y área de praderas nativas.

**Cuadro n°5: Cobertura meta del proyecto**

UNIVERSO	
Distrito	Total de beneficiarios
Chiquián	168
Catac	332
Ticapampa	90
Recuay	210
Total	800

Fuente: CARE

Esta cobertura de beneficiarios directos incluye a 1600 personas, un promedio de dos por cada familia beneficiada. Indirectamente, el proyecto estima impactar en otras familias y poblaciones, mediante efectos colaterales, como aprovechamiento y consumo de la producción generada a partir de la intervención, y de las posibles réplicas que se puedan establecer; estas familias estarían fuera de los distritos establecidos como público objetivo. Debemos mencionar, que pese a tener componentes con actividades productivas diferenciadas, el proyecto no segmenta a sus beneficiarios objetivo, por lo tanto, se espera *-implícitamente-* que el conjunto de servicios que se brinden sea homogéneo entre todos los beneficiarios.

### **3.4. Marco Lógico.**

Cuadro n°6: Marco lógico del proyecto

OBJETIVOS	INDICADORES VERIFICABLES OBJETIVAMENTE	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
<b>FIN</b>	<b>INDICADORES DE IMPACTO</b>		
Contribuir en la reducción de los niveles de pobreza de las familias dedicadas a la crianza de ovinos en los distritos de la cabecera del río Santa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 800 productores capacitados durante el proyecto que mejoran sus conocimientos en la crianza de ovino al final del proyecto</li> <li>➢ 720 productores (90% de 800 productores) dedicados a la crianza de ovinos productores, aplican efectivamente los conocimientos adquiridos, después de un año de culminado el proyecto</li> <li>➢ 800 productores de los distritos de Chiquian, Catac, Ticapampa y Recuay, incrementan su nivel de ingreso promedio anual por: venta de leche, carne y lana de ovino, guano, otros animales y trabajo temporal, en 21%, al pasar de un promedio de S/. 6,424.54 a S/.7,796.18 después de culminado el proyecto</li> <li>➢ 383 empleos equivalentes permanentes incrementales, al final del proyecto</li> <li>➢ 895 empleos temporales incrementales generados durante la ejecución del proyecto en los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informe final del proyecto</li> <li>- Informe de línea de base</li> <li>- Informe de evaluación ex post del proyecto</li> <li>- Informe final de monitoreo externo</li> </ul>	
<b>PROPÓSITO</b>	<b>INDICADORES DE EFECTO</b>		
Fortalecimiento de la cadena productiva de carne, lana y leche de ovinos en los distritos de la cabecera del río Santa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Las ventas totales de 500 productores de carne y lana de los distritos de Chiquián y Cátac, se incrementa en S/. 2'928,902.04 al pasar de S/. 3'008,112.23 a S/. 5'937,014.27, (97%) al concluir el proyecto</li> <li>▪ Las ventas totales de 300 productores de carne y leche de los distritos de Ticapampa y Recuay, se incrementa en S/. 1'091,884.30, al pasar de S/. 733,298.67 a S/. 1,825,182.97, es decir en 149%, al final del proyecto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informe de evaluación del proyecto</li> <li>- Registro de ventas de las redes asociativas</li> <li>- Boletas de pago de trabajadores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Crecimiento de la demanda de carne y lana de ovino en los mercados regional y nacional</li> <li>-Demanda creciente de leche de ovino y de quesos gourmet</li> <li>-Políticas de promoción al sector ganadero por parte del gobierno regional y local</li> </ul>
<b>COMPONENTES</b>	<b>INDICADORES DE PRODUCTO</b>		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 380 productores de carne, lana y leche de ovino organizados en 4 comités de regantes, siguen adecuadas prácticas de riego, al finalizar el proyecto</li> <li>✓ 200 nuevas has instaladas de pastos asociados entre gramíneas y leguminosas, pasando de 15 has ya existentes a 215 has con</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actas de formación de comités</li> <li>- Actas de entrega de paquetes</li> </ul>	

<p><b>R1: El manejo de los recursos naturales; agua, suelo y vegetación es eficiente</b></p>	<p>incremento en 1,333%</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Incremento del rendimiento promedio de pastos asociados de 20 a 25 tn/ha por corte, lográndose 4 cortes por año, alcanzando un total 15,900 tn/ha de forraje, a disposición de 200 productores<sup>24</sup></li> <li>✓ 150 nuevas has instaladas de avena forrajera, a disposición de 150 productores</li> <li>✓ Rendimiento promedio del avena forrajera y vicia de 80 tn/ha por corte, alcanzando un total de 12,000 tn/año de forraje al final del proyecto<sup>25</sup></li> <li>✓ Incremento en 70 has de pastos cultivados con riego tecnificado, al pasar de 12 a 82 has (583%) al final del proyecto</li> <li>✓ 2,000 has de praderas nativas recuperadas a disposición de 450 productores</li> <li>✓ Incremento en 167% el rendimiento de praderas nativas, al pasar de 3 a 8 tn/ha de forraje por año</li> <li>✓ Incremento de la soportabilidad en 300% al pasar de 3 a 12 ovinos/ha al final del proyecto</li> <li>✓ 160,000 plantones de especies nativas (quenual y colle) en crecimiento en sus respectivos campos definitivos, al final del proyecto</li> <li>✓ Aumento en 3,000% la producción de pastos cultivados, al pasar de 9,000 a 27,900 tn/año en los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay, a disponibilidad de 365 productores al final del proyecto</li> <li>✓ Aumento en 167% la producción de pastos nativos en los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay, al pasar de 12,000 a 32,000 tn/año, a disponibilidad de 450 productores al final del proyecto</li> </ul>	<p>de semillas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Registro de productores</li> <li>- Informe de ejecución del proyecto</li> <li>- Informes de monitoreo</li> <li>- Panel fotográfico</li> <li>- Actas de de entrega de insumos y plantones a los productores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El cambio climático no se manifieste bruscamente.</li> <li>- Agro Rural continúe en la ejecución de proyecto. "recuperación y manejo de pastos nativos de la zona alto andina de la comunidad campesina de Chiquián, Canrey Chico y Cátac"</li> </ul>
--	--	---	--

<sup>24</sup> Se refiere al rendimiento a obtenerse de las 215 has de pastos asociados entre gramíneas y leguminosas.

<sup>25</sup> Se refiere al rendimiento a obtenerse de las 150 has de avena forrajera y vicia.

<p>R2: La productividad en la crianza de ovinos de carne y lana de se ha incrementado en las Comunidades de los distritos de Chiquián y Catac.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Incremento en 30% el número promedio de ovinos por productor en Chiquián y Cátaac, al pasar de 121 a 157 ovinos, y de 132 a 172 respectivamente, al final del proyecto</li> <li>✓ Aumento en 33.33% el promedio de saca de ovinos por productor en, en Chiquián, al pasar de 15 a 20 ovinos/año al final del proyecto</li> <li>✓ Aumento en 30% el promedio de saca de ovinos por productor en en Cátaac, al pasar de 17 a 22 ovinos/año al final del proyecto</li> <li>✓ Incremento en 50% el rendimiento de la producción de carne de ovino, en los distritos de Chiquian y CAtaac, al pasar de 12 a 18 kg/ovino al final del proyecto</li> <li>✓ Incremento en 48% el rendimiento de la producción de lana de ovino, al pasar de 2.7 a 4 libras/ ovino al final del proyecto</li> <li>✓ Incremento en 688% el número de ovinos inseminados, obteniéndose 16,500 corderos (60%) de alto valor genético, al pasar de 4,000 a 31,500 ovinos al final del proyecto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informe de ejecución de proyecto</li> <li>- Informe de monitoreo</li> <li>- Registro de producción</li> <li>- Registro de esquilas por productor</li> <li>- Planilla de control de inseminación por posta</li> </ul>	<p>En el mercado existe material genético a un precio accesible</p> <p>Presencia en el ámbito seleccionado de profesionales capacitados en inseminación artificial</p>
<p>R3: La crianza semi-intensiva de ovinos de leche de alta rentabilidad se ha incrementado en las comunidades de los distritos de Ticapampa y Recuay.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Incremento en 30% el número de ovinos, en Ticapampa y Recuay, al pasar de 57 a 75 ovinos y al pasar de 86 a 112 respectivamente, al final del proyecto</li> <li>✓ Incremento en 30% el promedio de saca de ovinos por productor, en Ticapampa de 7 a 10 ovinos/año y en Recuay de 11 a 15 ovinos/año, al final del proyecto</li> <li>✓ Incremento en 67% el rendimiento de la producción de carne de ovino, al pasar de 9 a 15 kg/ovino, al final del proyecto</li> <li>✓ Se cuenta con 200 ovejas entre las razas Assaf y Friesian, que producen un promedio de 1 litro de leche/oveja, durante 150 días del año<sup>26</sup></li> <li>✓ 66 galpones y 20 salas de ordeños piloto operativos, distribuidos en 40 redes asociativas de productores al final del proyecto</li> <li>✓ 6,300 ovinos inseminados con cameros de raza productora de leche al culminar el proyecto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Registro de padrón de productores</li> <li>- Registro de productores de carne</li> <li>- Actas y documentos de entrega de galpones y salas a beneficiarios</li> <li>- Planilla de inseminación por posta</li> <li>- Informe de ejecución de proyecto</li> <li>- Informe de monitoreo externo</li> <li>- Registro de producción de leche por productor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Existe en el mercado, ovinos productoras de leche de las razas Assaf y Friesian, a un precio accesible.</li> <li>- Presencia en el ámbito seleccionado de profesionales capacitados en temas de inseminación.</li> </ul>

<sup>26</sup> 66 productores recibirán, 200 borregas, un promedio de 3 cada.

<p>R4: Las organizaciones de los productores de carne, lana y leche de ovino fortalecidas en redes asociativas</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 54 redes asociativas organizadas, entre los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay, con un promedio de 15 integrantes por red, es decir, con participación del 100% de productores, al final del proyecto</li> <li>✓ 90 líderes dirigen adecuadamente las redes asociativas (11.25% de 800 productores) organizan los negocios conjuntos aplicando las herramientas de gestión empresarial</li> <li>✓ 30 microempresas de redes asociativas formalizadas autosostenibles (56% de 54 redes asociativas) articulados con proveedores y comerciantes, al final del proyecto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Registro de asociados de redes</li> <li>- Acta de conformación de redes</li> <li>- Informes de monitoreo</li> <li>- Informe de ejecución del proyecto</li> <li>- Actas de constitución de empresas, RUC, y Licencias</li> <li>- Reglamento de las redes asociativas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interés de los organismos públicos y privados por entablar alianza con organizaciones de productores.</li> <li>- El estado de salud de la población es buena.</li> </ul>
<p>R5: Productores de carne, lana y leche de ovinos en redes asociativas articulados comercialmente con el mercado y al sistema financiero</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 10 redes asociativas en Chiquián realizarán venta conjunta en cada red un promedio 5,288 kg de carne/año y 5,785 kg de lana/año al finalizar el proyecto</li> <li>✓ 24 redes asociativas en Cátac realizarán venta conjunta en cada red en promedio 5,884 kg de carne/año y 6,336 kg de lana/año al final del proyecto</li> <li>✓ 8 redes asociativas en Ticapampa, realizarán venta conjunta en cada red en promedio de 2,184 kg carne/año y 69,364 litros de leche/anual, durante 5 meses/año, al final del proyecto</li> <li>✓ 12 redes asociativas en Recuay, realizarán venta conjunta en cada red en promedio de 3,267 kg carne/año y 69,364 litros de leche/anual, durante 5 meses/año, al final del proyecto</li> <li>✓ Se incrementarán 200 productores de los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay con acceso a crédito bancario, es decir en 400%, al pasar de 50 a 250 productores, al final del proyecto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informes de monitoreo</li> <li>- Informe de ejecución del proyecto</li> <li>- Registro de venta de las redes asociativas</li> <li>- Plan de negocios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El precio de carne, lana y leche en el mercado no sufre mayores variaciones.</li> <li>- La demanda de carne y leche de ovino presentan un crecimiento positivo.</li> </ul>
<p>R6: Gestión del proyecto</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 12 informes trimestrales de avances</li> <li>- 3 informes anuales</li> <li>- 36 informes financieros</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informe de monitoreo</li> </ul>	

## 4. Contexto del proyecto y características de la población beneficiaria

### 4.1. Contexto: las provincias del proyecto

#### 4.1.1. Ubicación y extensión de las provincias

Las provincias de Bolognesi y Recuay se ubican en el departamento de Ancash, perteneciente a la región Ancash. La provincia de Bolognesi se encuentra limitando por el norte con la provincia de Recuay y Huari, al este con el departamento de Huánuco, al sur y al oeste con el departamento de Lima, la provincia de Ocros y la provincia de Huarmey, mientras Recuay limita por el sur con la provincia de Bolognesi, al oeste con la Provincia de Huarmey, al norte con la provincia de Aija y la provincia de Huaraz , y al este con la Provincia de Huari.

**Gráfico 1: Mapa de las provincias de Bolognesi y Recuay**



Además, la provincia de Bolognesi se extiende sobre una superficie aproximada de 3155 Km<sup>2</sup> y cuenta con quince distritos, siendo el distrito de Huallanca (873.39 Km<sup>2</sup>) el que cuenta con más del 25% del territorio, siguiéndole en extensión Aquia (434.6 Km<sup>2</sup>); por otra parte el distrito de Chiquián la capital de Bolognesi tiene 184.16 Km<sup>2</sup>, siendo el de menor extensión Lezameta. Así mismo, La provincia de Recuay se extiende sobre una superficie aproximada de 2304 Km<sup>2</sup> y está conformado por diez distritos de los cuales Catac ocupa cerca de la mitad (1018 km<sup>2</sup>), seguido más de lejos por el distrito de Pararín (255 Km<sup>2</sup>); el distrito de Recuay la capital abarca 143 km<sup>2</sup> siendo el distrito de Tapacocha el más pequeño (81 km<sup>2</sup>).

La capacidad de uso de las tierras de la provincia de Bolognesi se distribuye de la siguiente manera, el área con aptitud agrícola abarca 38,147 hectáreas, los pastos se extienden sobre 50,944 hectáreas; 13,319 hectáreas son montes y bosques y 2,675 hectáreas son tierras de otros usos no agrícolas. Así mismo en la provincia de Recuay, el área con aptitud agrícola abarca 25,911 hectáreas, los pastos naturales se extienden sobre 163,852 hectáreas; 430 hectáreas son montes y bosques y 190,444 hectáreas son tierras de otros usos no agrícolas.

**Cuadro n°7: Superficie y porcentaje de tierras según capacidad de uso**

Distritos/ Provincias	Superficie agrícola		Pastos		Montes y bosques		Otros usos no agrícolas		Total	
	Ha	%	Ha	%	Ha	%	Ha	%	Ha	%
Chiquián	1,212	46.96%	1,327	51.40%	17	0.67%	25	0.96%	2,581	100
<b>Prov.Bolognesi</b>	<b>38,147</b>	<b>36.30%</b>	<b>50,944</b>	<b>48.48%</b>	<b>13,319</b>	<b>12.67%</b>	<b>2,675</b>	<b>2.55%</b>	<b>105,085</b>	<b>100</b>
Recuay	5,481	53.48%	4,642	45.29%	79	0.77%	47	0.46%	10,250	100
Catac	10,791	12.11%	78,248	87.78%	33	0.04%	66	0.07%	89,138	100
Ticapampa	771	23.62%	2,449	75.02%	30	0.92%	14	0.44%	3,264	100
<b>Prov. Recuay</b>	<b>25,911</b>	<b>13.61%</b>	<b>163,852</b>	<b>86.04%</b>	<b>430</b>	<b>0.23%</b>	<b>252</b>	<b>0.13%</b>	<b>190,444</b>	<b>100</b>

Fuente: IV censo nacional agropecuario: 2012

De acuerdo al Censo Agropecuario de 2012, tanto en las provincias de Bolognesi como Recuay el principal uso de la tierra es como pastos, que representan el 48% y 86% respectivamente de la superficie total. Siendo la segunda actividad predominante la actividad agrícola que representa el 36.3% y 13.6% respectivamente. De igual forma en los distritos de Chiquián, Catac y Ticapampa, la superficie predominante está destinada al área de pastos con el 51.4%, 87.78% y 75.20% respectivamente sólo en el caso de Recuay el uso predominante de la tierra es el agrícola que representa el 53.48% y el uso como pasto representa el 45.29%.

Resulta interesante notar que si se desagrega el uso del tipo de pasto se puede observar que el distrito de Ticapampa presenta mayor proporción de superficie de pastos naturales manejados que representa el 16% de toda la superficie. Seguido de Chiquián cuya superficie de pastos naturales manejados representa el 8.4%. Recuay y Catac presentan el 3.8% y 1.8% respectivamente.

**Cuadro n°8: Superficie y porcentaje de tierras según uso de la tierra**

Uso de la Tierra	Chiquián		Recuay		Catac		Ticapampa	
	Has	%	Has	%	Has	%	Has	%
Superficies con cultivos	330	12.8%	524	5.1%	10,180	11.4%	93	2.9%
Superficie agrícola sin cultivo y va a ser sembrada hasta julio 2013	100	3.9%	1,649	16.1%	180	0.2%	292	8.9%
Superficie agrícola sin cultivo y no va a ser sembrada	52	2.0%	73	0.7%	342	0.4%	85	2.6%
Superficie agrícola en descanso	730	28.3%	3,235	31.6%	89	0.1%	301	9.2%
Pastos naturales manejados	218	8.4%	390	3.8%	1,605	1.8%	521	16.0%
Pastos naturales no manejados	1,109	43.0%	4,252	41.5%	76,643	86.0%	1,927	59.0%
Montes y bosques	17	0.7%	79	0.8%	33	0.0%	30	0.9%

Superficie dedicada a otros usos	25	1.0%	47	0.5%	66	0.1%	14	0.4%
Total	2,581	100%	10,250	100%	89,138	100%	3,264	100%

Fuente: IV censo nacional agropecuario: 2012

#### 4.1.2. Población y pobreza en las provincias

Al 2007, la provincia de Recuay albergó una población de 19,102 habitantes, siendo la mayor proporción mujeres (51%). Por otro lado, la población urbana, fue un poco más de la mitad, el 56% equivalente a 10,860 habitantes y la población rural alcanzó el 44% lo que en cifras absolutas es 8,242 habitantes. Así, la provincia de Bolognesi tuvo 30,725 habitantes, 52% hombres y 48% mujeres. También la población urbana representó la mayoría, un 63% equivalente a 19,382 habitantes y la población rural alcanzó el 37% lo que en cifras absolutas es 11,343 habitantes. De acuerdo a las proyecciones de INEI en 2014, la provincia de Bolognesi tendría 32,739 habitantes y el distrito de Chiquián tendría 3,641. Chiquián a diferencia que el promedio provincial presenta una tasa de decrecimiento de la población superior al 12%. En el caso de la provincia de Recuay de acuerdo con estimaciones del INEI tendría en 2014 19,348 habitantes; siendo para los distritos de Recuay, Catac y Ticapamapa, 4,462; 4,020 y 2,258 la población estimada. Al igual que Chiquián en estos tres distritos se observa un decrecimiento de la población a tasas de 12%, 3% y 9% respectivamente. Esto se explica por la migración de la población a otros sectores productivos y a las zonas urbanas más cercanas.

En cuanto a la población económicamente activa en la provincia de Bolognesi, el 43% (4,702 habitantes) realizan actividades económicas básicamente primarias (agricultura, ganadería, caza y silvicultura). Así, en la provincia de Recuay, realizan actividades económicas básicamente primarias (agricultura, ganadería, caza y silvicultura) el 41% (2,216 habitantes) y el 0.2% se dedican a la pesca. En el mismo sentido, el 24% y 27% (equivalente a 2631 y 1509 habitantes) de la PEA provincial de Bolognesi y Recuay, respectivamente, tienen como ocupación principal ser agricultor, trabajador calificado agropecuario y /o pesquero, confirmando el carácter rural de las provincias.

Para el 2013, las provincias de Recuay y Bolognesi son algunas de las más pobres del departamento de Ancash.

**Cuadro n°9: Distribución de la población por condición de pobreza**

Provincia /distrito	Población	Pobre (%)			
		Total pobres	Extremo	No extremo	No pobre
Prov. Bolognesi	10,170	4,8%	4,19%	4,21%	74,3%
Chiquián	1,656	16,7%	0%	16,7%	83,3%
Prov. Recuay	5,653	30,4%	0%	30,4%	69,6%
Recuay	2,415	8,73%	0%	8,7%	91,3%

Fuente: Enaho 2013

#### 4.1.3. La educación en las provincias

En el cuadro n°10, vemos que uno de los problemas más importantes al 2007 es la inequidad en el acceso a la educación. Así, en la provincia de Bolognesi en el nivel primario, la población en edad

escolar (de 6 a 14 años de edad) es de 6,183 alumnos posibles, existiendo 5,754 matriculados, siendo la cobertura a nivel primario el 93%, reduciéndose hasta 67% en educación secundaria pues, según datos poblacionales censales muestra un potencial de oferta de 2,654 alumnos; sin embargo sólo se alcanzan a matricular 1,778; y bajando inclusive hasta el 14% en educación superior ya que sólo acceden a ella un aproximado de 702 habitantes. Así mismo, en la provincia de Recuay a pesar de que la cobertura a nivel primaria llega al 95% (tiene 3,421 alumnos posibles, existiendo sólo 3,242 matriculados), esta se reduce hasta 73% en educación secundaria (cuenta con 1,798 alumnos; sin embargo sólo se alcanzan a matricular 1,307) y baja inclusive hasta el 23% en educación superior (672 habitantes matriculados).

De acuerdo al Censo Escolar 2013 la cantidad de alumnos matriculados en las provincias de Bolognesi y Recuay en el nivel primario es de 3,053 y 1,958 respectivamente. Y en el nivel secundario es de 2,082 y 1,420 respectivamente. En comparación con la cantidad de alumnos matriculados en 2007, se observa una notable disminución en la matrícula a nivel primaria.

**Cuadro n° 10: Nivel educativo alcanzado en la/las provincias**

Provincias	Población en edad escolar				Educación Superior	
	Nivel primaria		Nivel Secundaria		Alumnos posibles	Alumnos matriculados
	Alumnos posibles	Alumnos matriculados	Alumnos posibles	Alumnos matriculados		
Prov. Bolognesi	6,183	5,754	2,654	1,778	4,841	702
Prov. Recuay	3,421	3,242	1,798	1,307	2,946	672

Fuente: INEI Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
1/ Considera a la población joven en edad de estudiar educación superior hasta los 29 años

**Cuadro n°11: Nivel educativo alcanzado en la/las provincias**

Provincias	Nivel primaria	Nivel Secundaria
	Alumnos matriculados	Alumnos matriculados
Prov. Bolognesi	3,053	2,082
Prov. Recuay	1,958	1,420

Fuente: Censo Escolar - MINEDU 2013

#### 4.1.4. Ganado ovino

Las unidades agropecuarias con ganado ovino de los distritos en estudio ascienden a 1,310 ha. El distrito de Recuay es el que presenta mayor cantidad de unidades agropecuarias destinadas a la crianza de ovinos (529 unidades agropecuarias) y presenta mayor cantidad de cabezas de ovinos (2,833 cabezas). En general en todos los distritos se observa que las categorías predominantes son los corderos y borregas que sumados representan más del 50% para todos los casos.

**Cuadro n°12: Unidades agropecuarias con ganado ovino, total de cabezas en 2012.**

Distrito/provincia	Unidades agropecuarias con ganado ovino	N° de cabezas de ovinos	Categorías de ganado ovino (%)						
			N°	N°	Corderos(as)	Borregillas	Borregas	Carnerillos	Carneros
Chiquian	151	1,003							
<b>Prov. Bolognesi</b>	<b>1,310</b>	<b>20,682</b>							

Recuay	529	2,833	28.0%	13.4%	27.8%	8.9%	21.7%	0.2%
Catac	408	2,605	24.7%	18.9%	25.3%	13.1%	17.4%	0.7%
Ticapampa	222	1,247	29.4%	18.5%	24.1%	11.4%	16.2%	0.5%
<b>Prov. Recuay</b>	<b>1,052</b>	<b>6,290</b>	<b>25.4%</b>	<b>17.6%</b>	<b>26.6%</b>	<b>12.3%</b>	<b>17.7%</b>	<b>0.4%</b>

Fuente: IV censo nacional agropecuario: 2012

## 4.2. Características de la población beneficiaria del proyecto.

Como se ha mencionado con anterioridad, los resultados que se van a presentar en las siguientes secciones, se mostrarán de acuerdo si pertenecen a la medición hecha en la Línea de Base (LB) o en la Línea de Salida (LS) y además de acuerdo al tipo de encuestado, como se ha explicado durante la medición de la LS no pudieron ser ubicados todos los encuestados en la LB, por lo que los resultados se presentarán si es que el beneficiario fue encuestado en la LB y LS simultáneamente o únicamente en una de ellas.

### 4.2.1. Distribución del género y edad del beneficiario

Como era de esperarse, el promedio de edad de la línea de base a la línea de salida, aumentó en 2 años, pasando de 51 a 53. Es importante resaltar que el público solamente encuestado en la línea de salida es más longevo que aquel encuestado en la LS y la LB; de ese grupo el promedio en Chiquián es de 60 años, Ticapampa es 59 igual que en Recuay.

En términos del sexo de los beneficiarios, la participación de los varones aumentó de 74% a 77%. Esto podría explicarse por la deserción femenina como responsables en la participación del proyecto, dejando a los esposos como responsables en la participación activa dentro del proyecto y/o por el abandono del proyecto por parte de algunas beneficiarias.

**Cuadro n°13: Características promedio de edad y género de los beneficiarios**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base			Línea de Salida				
		Edad del beneficiario	Sexo		Edad del beneficiario	Sexo			
			Media	Masculino		Femenino	Media	Masculino	Femenino
				%		%		%	%
1-Chiquián	LB y LS	51	67.9%	32.1%	53	67.9%	32.1%		
	Sólo LB	56	100.0%	0.0%		0.0%	0.0%		
	Sólo LS		0.0%	0.0%	60	100.0%	0.0%		
	Subtotal	51	70.0%	30.0%	53	70.0%	30.0%		
2-Catac	LB y LS	50	74.4%	25.6%	53	74.4%	25.6%		
	Sólo LB	55	88.9%	11.1%		0.0%	0.0%		
	Sólo LS		0.0%	0.0%	50	90.9%	9.1%		
	Subtotal	51	77.1%	22.9%	52	78.0%	22.0%		
3-Ticapampa	LB y LS	49	58.8%	41.2%	51	58.8%	41.2%		
	Sólo LB	52	83.3%	16.7%		0.0%	0.0%		
	Sólo LS		0.0%	0.0%	59	90.0%	10.0%		

	Subtotal	50	65.2%	34.8%	54	70.4%	29.6%
4-Recuay	LB y LS	52	80.8%	19.2%	54	80.8%	19.2%
	Sólo LB	49	63.6%	36.4%		0.0%	0.0%
	Sólo LS		0.0%	0.0%	59	100.0%	0.0%
	Subtotal	51	75.7%	24.3%	55	84.8%	15.2%
Total	LB y LS	51	72.6%	27.4%	53	73.0%	27.0%
	Sólo LB	52	79.0%	21.0%		0.0%	0.0%
	Sólo LS		0.0%	0.0%	55	93.8%	6.2%
	Total	51	73.9%	26.1%	53	77.3%	22.7%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

#### 4.2.2. Características y problemas de la educación

El nivel educativo de los beneficiarios que fueron encuestados tanto en la LB como en la LS no se ha visto modificado, sin embargo a nivel de diferencias entre los únicamente encuestados en la LB con los únicamente encuestados en la LS, estos últimos tienen un mejor nivel educativo que los primeros; es así que de los primeros el 53.7% ha alcanzado como máximo la Primaria completa, mientras que en el caso de los segundos es el 43.8% quienes como máximo alcanzaron dicho nivel.

**Cuadro n° 14: Logro educativo de los beneficiarios del proyecto, según distritos (%)**

Distrito / Momento en que se encuestó		Nivel de estudios alcanzado								
		Ningún	1-Prim incom	2-Prim comp	3-Sec incom	4-Sec comp	5-Sup incom	6-Sup comp	Subtotal	
1-Chiquián	Línea de Base	LB y LS	25.0%	7.1%	25.0%	7.1%	28.6%	0.0%	7.1%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	25.0%	7.1%	25.0%	7.1%	28.6%	0.0%	7.1%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
2-Catac	Línea de Base	LB y LS	2.6%	10.3%	38.5%	7.7%	25.6%	10.3%	5.1%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	11.1%	55.6%	11.1%	11.1%	0.0%	11.1%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	2.6%	10.3%	38.5%	7.7%	25.6%	10.3%	5.1%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	36.4%	9.1%	36.4%	18.2%	0.0%	100.0%
3-Ticapampa	Línea de Base	LB y LS	0.0%	23.5%	47.1%	5.9%	11.8%	0.0%	11.8%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	0.0%	23.5%	47.1%	5.9%	11.8%	0.0%	11.8%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	10.0%	10.0%	20.0%	100.0%

4-Recuay	Línea de Base	LB y LS	0.0%	30.8%	38.5%	7.7%	11.5%	3.8%	7.7%	100.0%
		Sólo LB	9.1%	9.1%	27.3%	27.3%	27.3%	0.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	0.0%	30.8%	38.5%	7.7%	11.5%	3.8%	7.7%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%	100.0%
Subtotal	Línea de Base	LB y LS	7.2%	15.6%	36.1%	7.4%	21.7%	5.2%	6.9%	100.0%
		Sólo LB	3.6%	7.9%	42.2%	15.0%	21.0%	3.5%	6.8%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	7.2%	16.0%	35.9%	7.4%	21.5%	5.2%	6.9%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	11.5%	32.3%	19.5%	22.4%	10.2%	4.1%	100.0%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

#### 4.2.3. Tamaño de los hogares según distritos

Si bien como se puede notar existen hogares de hasta 10 miembros; de los que fueron encuestados tanto en la LB y LS, en la LB el 52.9% tenían de 5 a más miembros mientras que en la LS sólo el 30.6% de ese grupo tenían de 5 a más miembros en su hogar. Esto revela que los hogares se han reducido, posiblemente por varias razones: decesos, independización de miembros, migración de miembros del hogar; que es la tendencia constante a lo largo de estas últimas dos décadas, el abandono del campo y la migración a las ciudades más prósperas, muy a pesar de la intervención de programas sociales o de proyectos productivos como este.

Ticapampa es un distrito donde ha sido muy claro el efecto de la migración. De los encuestados en la LB y LS, ahora en la LS ya no hay hogares con más de 6 miembros, cuando en la LB, tenían un 23.5% con 9 u 8 miembros del hogar. Este es uno de los distritos más cercanos a Huaraz.

**Cuadro n° 15: Tamaño de los hogares según distritos**

Distrito / Momento en que se encuestó			Número de miembros del hogar										
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
Chiquián	Línea de Base	LB y LS	3.6%	14.3%	14.3%	14.3%	32.1%	7.1%	0.0%	3.6%	10.7%	0.0%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	25.0%	17.9%	17.9%	14.3%	7.1%	7.1%	7.1%	0.0%	0.0%	3.6%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Catac	Línea de Base	LB y LS	0.0%	10.3%	12.8%	17.9%	28.2%	10.3%	7.7%	10.3%	0.0%	2.6%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	22.2%	22.2%	11.1%	22.2%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	12.8%	20.5%	20.5%	17.9%	20.5%	0.0%	5.1%	2.6%	0.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

		Sólo LS	0.0%	36.4%	0.0%	9.1%	45.5%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Ticapampa	Línea de Base	LB y LS	0.0%	5.9%	0.0%	35.3%	0.0%	35.3%	0.0%	17.6%	5.9%	0.0%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	5.9%	41.2%	23.5%	17.6%	0.0%	11.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	60.0%	10.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Recuay	Línea de Base	LB y LS	0.0%	23.1%	11.5%	26.9%	7.7%	15.4%	7.7%	3.8%	3.8%	0.0%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	9.1%	18.2%	54.5%	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	0.0%	15.4%	11.5%	26.9%	15.4%	23.1%	0.0%	3.8%	3.8%	0.0%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	14.3%	57.1%	0.0%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Subtotal	Línea de Base	LB y LS	0.9%	13.7%	11.6%	20.9%	21.5%	13.3%	5.0%	7.9%	4.1%	1.1%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	14.7%	19.3%	31.7%	18.5%	7.9%	4.3%	3.6%	0.0%	0.0%	100.0%
		Sólo LS	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Línea de Salida	LB y LS	11.9%	20.4%	17.8%	19.3%	14.1%	8.8%	3.8%	2.0%	1.0%	0.9%	100.0%
		Sólo LB	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		Sólo LS	0.0%	36.1%	17.8%	8.2%	24.4%	6.0%	7.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

#### 4.2.4. Uso y destino de la fuerza laboral al interior de los hogares según distritos

Como se puede notar, en todos los casos, el promedio de miembros del hogar ha disminuido, en general; en la LB era de 4.67 miembros por hogar y en la LS ha caído a 3.68; sin embargo el número de miembros del hogar que trabajan en el predio no ha decaído, por el contrario ha aumentado, ha pasado de 1.6 miembros en la L.B a 1.98 en la LS. Esto quiere decir que aquellos que se han quedado en el campo se dedican de modo más intensivo al campo que antes. Es común encontrar comentarios de los beneficiarios que el cuidado del ganado (desde preparación de alimento, pastoreo, actividades sanitarias, comercialización, venta de lana, etc.) ahora demanda mayor atención y por tanto más mano de obra.

**Cuadro n° 16: Características promedio de la fuerza laboral**

Distrito/ Momento en que se encuestó		Línea de Base			Línea de Salida		
		Número promedio de miembros del hogar (1)	promedio de miembros que trabajan en el predio (2)	(2)/(1)	Número promedio de miembros del hogar (1)	promedio de miembros que trabajan en el predio (2)	(2)/(1)
Chiquián	LB y LS	4.61	1.82	40%	3.36	1.39	41%
	Sólo LB	3.50	1.50	43%			
	Sólo LS				4.50	1.50	33%

	total	4.53	1.80	40%	3.43	1.40	41%
Catac	LB y LS	4.95	1.44	29%	3.46	1.41	41%
	Sólo LB	4.11	1.78	43%			
	Sólo LS				4.00	1.91	48%
	total	4.79	1.50	31%	3.58	1.52	42%
Ticapampa	LB y LS	5.59	1.88	34%	3.00	2.18	73%
	Sólo LB	4.33	1.00	23%			
	Sólo LS				2.90	2.00	69%
	total	5.26	1.65	31%	2.96	2.11	71%
Recuay	LB y LS	4.38	1.62	37%	4.54	3.15	69%
	Sólo LB	4.18	1.55	37%			
	Sólo LS				3.57	3.00	84%
	total	4.32	1.59	37%	4.33	3.12	72%
Total	LB y LS	4.80	1.62	34%	3.67	1.93	52%
	Sólo LB	4.13	1.55	38%			
	Sólo LS				3.69	2.20	60%
	total	4.67	1.60	34%	3.68	1.98	54%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

#### 4.2.5. Precio promedio del jornal en la zona de influencia según distritos

El siguiente cuadro detalla el precio promedio del jornal en la zona de influencia, desagregado a nivel de distrito. Existen diferencias significativas en los pagos, dado el sexo de quien se contrata; es así que ya desde la LB se había encontrado que en promedio, las mujeres reciben 5 soles menos que los hombres. En la LB en cuando a los pagos por jornal, estos eran mayores en los distritos de Ticapampa y Catac, donde se pagaba por encima de 22.3 a los hombres y por encima de 17.3 nuevos soles a las mujeres, mientras que Recuay se pagaba en promedio, 21.2 y 16.4 nuevos soles a hombres y mujeres respectivamente. Sin embargo, la situación del pago del jornal se ha visto modificada en varios sentidos, como se puede apreciar en los resultados de la LS. El precio promedio del jornal ha subido y supera los 30 soles en Chiquián y en Ticapampa; esto debido no sólo al incremento del costo de vida, sino también a que hay nuevas formas de obtener ingreso, una de ellas es la minería, otra es el comercio y también el transporte.

En la LS, las diferencias entre el precio pagado a varones con el de mujeres, se mantienen, salvo en el caso de Ticapampa donde el promedio para ambos géneros es muy similar, esto no se daba durante la LB, más bien en Catac y Recuay eran los sitios donde menor discriminación salarial existía para las mujeres.

**Cuadro n° 17 :Precio promedio del jornal de trabajo en la zona de influencia**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:						Hombre	Mujer
		Sólo en la LB		En ambas Líneas		Sólo en la LS			
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer		

Línea de Base	1-Chiquián	25.3	15	22.2	16.7			22.3	16.5
	2-Catac	23.3	16.6	22.4	18.1			22.6	17.8
	3-Ticapampa	23.3	17.5	23.2	18.7			23.3	18.4
	4-Recuay	21.8	15.5	21.1	16.6			21.2	16.4
	<b>Total</b>	<b>22.8</b>	<b>16.3</b>	<b>22.1</b>	<b>17.5</b>			<b>22.3</b>	<b>17.3</b>
Línea de Salida	1-Chiquián			38.1	30.2	35	25	37.8	29.3
	2-Catac			29.8	23.5	27.7	24.1	29.3	23.6
	3-Ticapampa			31.1	30.5	30	29.4	30.7	30.1
	4-Recuay			29.2	22.8	29.2	25.7	29.2	23.5
	<b>Total</b>			<b>31.8</b>	<b>25.6</b>	<b>29.12</b>	<b>25.6</b>	<b>31.3</b>	<b>25.5</b>

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

## 5. Resultados de la Evaluación

### 5.1. Eficacia del Proyecto

#### 5.1.1. Indicadores de Propósito:

**“Fortalecimiento de la cadena productiva de carne, lana y leche de ovino en los distritos de la cabecera del río Santa”**

**Indicador 1:**

Las ventas totales de 500 productores **de carne y lana** de los distritos de Chiquián y Cátac, se incrementan en S/. 2'928,902.04 (97%) al concluir el proyecto.

En la producción de carne y de lana ha habido un incremento del ingreso, tal como se aprecia en el Cuadro N°18. En el caso de los ingresos por lana el incremento fue de 510%, siendo mucho más significativo en Chiquián (751%). Para el caso de la carne, el incremento fue de 88% y el más significativo también fue en Chiquián (205%).

En términos del número de productores de lana, hubo un incremento neto de 18 beneficiarios y en el caso de carne, de 22 productores.

*Línea de Base:* El valor de los ingresos por venta anual de lana y carne en Chiquián y Cátac fue de S/. 866 mil.

*Línea de Salida:* El valor de los ingresos por venta anual de lana y carne en Chiquián y Cátac fue de S/.1'392 mil. Lo que representa un incremento del 88%. Pero el valor de incremento de los ingresos no fue el de la meta señalada de S/.2.9 mill, si no de S/.1.3 mill.Por otro lado, los productores que producen ambos productos, no llegan a los 500.

El Señor Trinidad Allauca de Chiquián indicó que en la medida que el proyecto los ha ayudado a desarrollar un mejor ganado y los ha capacitado, han logrado mejorar sus niveles de venta vía precio y calidad. Sin embargo, casos de mortandad como de Margarita García merman el desempeño del tamaño del hato y naturalmente de las ventas. En Cátac se pudo conocer casos de beneficiarios que preferían dejar pastar a sus vacas con el pasto mejorado que a las ovejas, esto naturalmente merma el desempeño del proyecto.

**Cuadro n° 18: Venta total anual de lana y carne en relación a los beneficiarios de los distritos de Chiquián y Catak**

Distrito / Momento en que se encuestó	Línea de Base		Línea de Salida		Variaciones			
	Productores	Ingreso Total	Productores	Ingreso Total	Δ Productores	Δ Ingreso	Δ% Ingreso	
<b>Venta de Lana en los distritos de Chiquián y Catak</b>								
1-Chiquián	LB y LS	134	64,210.2	157	550,349.0	23	486,138.8	757%
	Sólo LB	17	4,974.2	-		-17	-4,974.2	
	Sólo LS	-		11	38,080.0	11	38,080.0	
	Subtotal	151	69,184.3	168	588,429.0	17	519,244.6	751%
2-Catak	LB y LS	235	47,841.9	226	106,566.5	-9	58,724.6	123%
	Sólo LB	55	8,964.0	-		-55	-8,964.0	

	Sólo LS	-		66	73,545.7	66	73,545.7	
	Subtotal	291	56,805.9	292	180,112.2	21	123,306.3	217%
Subtotal distritos		442	125,990.2	460	768,541.1	18	642,550.9	510%
<b>Venta de Carne en los distritos de Chiquián y Catac</b>								
1- Chiquián	LB y LS	123	220,514.0	157	607,656.0	34	387,142.0	176%
	Sólo LB	6	3,024.0	0		-6	-3,024.0	
	Sólo LS	0		11	73,920.0	11	73,920.0	
	Subtotal	129	223,538.0	168	681,576.0	39	458,038.0	205%
2-Catac	LB y LS	228	437,098.8	193	579,765.0	-36-35	142,666.2	33%
	Sólo LB	48	79,403.3	0		-48	-79,403.3	
	Sólo LS	0		66	130,914.2	66	130,914.2	
	Subtotal	276	516,502.1	259	710,679.2	-17	194,177.1	38%
Subtotal distritos		405	740,040.1	427	1,392,255.2	2122	652,215.1	88%
TOTAL			866,030.30		2,160,796.34		1,294,766.04	150%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 2:**

Las ventas totales de 300 productores de carne y leche de los distritos de Ticapampa y Recuay, se incrementan en S/. 1'091,884.30 (149%) al concluir el proyecto.

En los distritos de Ticapampa y Recuay no se encontró producción de leche para la venta, y en todo caso se encontró que aquellos que la producían, lo hacían en niveles mínimos para autoconsumo, esta situación fue reiterativa tanto en la LB como en la LS.

En cambio, sí se encontró producción de carne y de lana en ambos distritos, en términos significativos. En la producción de carne y de lana ha habido un incremento del ingreso, tal como se aprecia en el Cuadro N°19. En el caso de los ingresos por lana, estos se redujeron en 37%, siendo mucho más significativa en Recuay (-66%). Para el caso de la producción de carne, el incremento fue de 13%, explicándose básicamente por el incremento en Recuay (31%).

En términos del número de productores de lana, hubo una reducción neta de 109 beneficiarios y en el caso de carne, un ligero incremento de 7 productores.

*Línea de Base:* El valor de los ingresos fue de S/. 379.1 mil.

*Línea de Salida:* El valor de los ingresos fue de S/.406.4 mil. Lo que representa un incremento del 7%. Pero el valor de incremento de los ingresos no fue el de la meta señalada de S/.1.1 mill, si no de sólo S/.27.3 mil. Por otro lado, los productores que producen ambos productos, tampoco llegan a los 300.

En Ticapampa, la señora Eustaquia Cerna señaló que si bien el proyecto les había ayudado con capacitación al respecto del cuidado de los ovinos, el cambio climático había mermado el desempeño tanto de pastos como en la mortalidad de las ovejas.

**Cuadro n° 19: Ventas de lana y carne en relación a los beneficiarios de los distritos de Ticapampa y Recuay**

Distrito / Momento en que se encuestó	Línea de Base		Línea de Salida		Variaciones			
	Productores	Ingreso Total	Productores	Ingreso Total	Δ Productores	Δ Ingreso	Δ% Ingreso	
<b>Venta de Lana en los distritos de Ticapampa y Recuay</b>								
3- Ticapampa	LB y LS	63	9,312.3	23	1,941.7	-39	-7,370.6	-79%
	Sólo LB	20	1,696.3	-		-20	-1,696.3	
	Sólo LS	-		13	14,513.3	13	14,513.3	
	Subtotal	82	11,008.6	37	16,455.0	-46	5,446.4	49%
4-Recuay	LB y LS	114	21,641.4	57	9,265.5	-56	-12,375.9	-57%
	Sólo LB	45	11,575.5	-		-45	-11,575.5	
	Sólo LS	-		38	2,173.8	38	2,173.8	
	Subtotal	159	33,216.9	95	11,439.3	-63	-21,777.6	-66%
Subtotal distritos		241	44,225.5	132	27,894.3	-109	-16,331.2	-37%
<b>Venta de Carne en los distritos de Ticapampa y Recuay</b>								
3- Ticapampa	LB y LS	55	78,354.8	43	57,941.7	-11	-20,413.1	-26%
	Sólo LB	23	33,540.7	0		-23	-33,540.7	
	Sólo LS	0		27	29,150.0	27	29,150.0	
	Subtotal	78	111,895.4	70	87,091.7	-8	-24,803.8	-22%
4-Recuay	LB y LS	119	153,390.8	146	205,640.9	27	52,250.1	34%
	Sólo LB	57	69,595.1	0		-57	-69,595.1	
	Sólo LS	0		45	85,781.8	45	85,781.8	
	Subtotal	176	222,985.9	191	291,422.7	15	68,436.8	31%
Subtotal distritos		254	334,881.4	261	378,514.4	7	43,633.0	13%
TOTAL			379,106.84		406,408.67		27,301.83	7%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

### 5.1.2. Indicadores del Componente 1:

**“El manejo de los recursos naturales; agua, suelo y vegetación es eficiente.”**

**Indicador 1:**

380 productores de carne, lana y leche de ovino organizados en 4 comités de regantes, quienes siguen adecuadas prácticas de riego al final del proyecto.

En la medición de la Línea de Base ya se había determinado que había 322 beneficiarios que formaban parte de al menos una de 19 comités de regantes, repartidos entre los cuatro distritos.

*Línea de Base:* Serían 322 los productores beneficiarios que ya forman parte de comités de riego, según estas estimaciones, serían 478 aquellos que aún no forman parte de estos colectivos, de ellos, el proyecto pretende incorporar a 380 a estas organizaciones (ver cuadro 20).

*Línea de Salida:* Tenemos 463 productores beneficiarios que forman parte de comités de riego (al menos 1 de los 24 comités que revelaron formar parte) La variación de productores ha sido en

neto 141 beneficiarios en total que ahora forman parte de algún comité, de ellos 108 son aquellos beneficiarios que fueron encuestados tanto en la LB como en la LS y que antes no forman parte de comité alguno y ahora sí. De cualquier modo, sí hay 5 comités adicionales pero no se han logrado los 380 productores adicionales que el proyecto había previsto, sólo 141.

**Cuadro n° 20: Productores beneficiados que formaban parte de un comité de riego (antes del proyecto)**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:									Total	%Si
		Sólo en la LB			En ambas Líneas			Sólo en la LS				
		Si	No	%Si	Si	No	%Si	Si	No	%Si		
Línea de Base	1-Chiquián	0	11	0%	6	151	4%				6	4%
	2-Catac	42	21	67%	117	152	44%				159	48%
	3-Ticapampa	8	16	34%	35	32	53%				43	48%
	4-Recuay	17	45	28%	96	51	65%				114	54%
	<b>Total</b>	<b>66</b>	<b>93</b>	<b>42%</b>	<b>254</b>	<b>386</b>	<b>40%</b>				<b>322</b>	<b>40%</b>
Línea de Salida	1-Chiquián				0	157	0%	0	11	0%	0	0%
	2-Catac				139	116	55%	33	40	46%	173	53%
	3-Ticapampa				57	0	100%	24	10	70%	80	89%
	4-Recuay				165	0	100%	45	0	100%	210	100%
	<b>Total</b>				<b>362</b>	<b>273</b>	<b>57%</b>	<b>101</b>	<b>61</b>	<b>62%</b>	<b>463</b>	<b>58%</b>
Δ Productores	1-Chiquián				-6						-6	
	2-Catac				22						14	
	3-Ticapampa				22						37	
	4-Recuay				69						96	
	<b>Total</b>				<b>108</b>						<b>141</b>	

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 2:**

200 nuevas has instaladas de pastos asociados entre gramíneas y leguminosas, pasando de 15 has ya existentes a 215 has con incremento en 1,333%, a disposición de 200 productores.

*Línea de Base:* Al momento de la línea de base, eran 160 los beneficiarios que poseían pastos mejorados en 148 has, es decir menos de una hectárea por cada uno. En cuanto al total de área con gramíneas y leguminosas, CEPES no halló área entre los beneficiarios.

*Línea de Salida:* Se tienen al menos 500 beneficiarios con 417 hectáreas, lo que representa un incremento de 269 nuevas hectáreas con pastos asociados, a disposición de 340 beneficiarios. Esto representa un incremento del 82%. Con lo cual en términos absolutos sí se ha logrado alcanzar la meta.

Si bien se entregaron semillas para plantar los pastos asociados entre gramíneas y leguminosas, hay casos como el de Vilma Cadillo que indica que la mayoría de sus ovejas están en la puna y estas pastean allá, donde no necesariamente está el ganado de raza, además indicó que ese pasto de puna no hacía engordar a su ganado.

**Cuadro n° 21: Productores beneficiados que disponen de pastos mejorados y la Extensión, según distrito**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:						Total	
		Sólo en la LB		En ambas Líneas		Sólo en la LS			
		Beneficiarios	(Ha)	Beneficiarios	(Ha)	Beneficiarios	(Ha)	Beneficiarios	(Ha)
Línea de Base	Chiquián	0	0	6	1.4			6	1.4
	Catac	14	17.3	69	89.9			83	107
	Ticapampa	8	8.8	35	18			43	26.8
	Recuay	12	5.6	17	7.09			28	12.8
	<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>31.7</b>	<b>127</b>	<b>116</b>			<b>160</b>	<b>148</b>
Línea de Salida	Chiquián			90	66.3	11	14	100	80.4
	Catac			146	181	60	45	206	226
	Ticapampa			40	34	34	29.4	73	62.7
	Recuay			76	22.3	44	26.1	120	48.4
	<b>Total</b>			<b>352</b>	<b>303</b>	<b>148</b>	<b>115</b>	<b>500</b>	<b>417</b>
Δ Beneficiarios y Hectáreas	Chiquián			84	64.9			94	79
	Catac			77	90.7			123	118
	Ticapampa			5	16			30	35.9
	Recuay			59	15.2			92	35.6
	<b>Total</b>			<b>225</b>	<b>186</b>			<b>340</b>	<b>269</b>

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 3:**

Rendimiento promedio de pastos de 25 tn/ha por corte, lográndose 4 cortes por año, alcanzando un total 15,900 tn/ha de forraje.

Es importante mencionar que durante la medición de la LB, al respecto de este indicador, se hizo la precisión que la producción por corte ha sido estimada, esto debido a que no se llevan controles exactos de medición de forraje por corte y que más bien se ha estimado de acuerdo al volumen de ingesta del ganado y del espacio de terreno que se tiene, ajustando la estimación según ámbito geográfico, usando como insumo el criterio de un ingeniero agrónomo o especialista y la información que brinda el beneficiario.

Esta circunstancia de estimación se debe también a que los beneficiarios no suelen hacer cortes, en vez de ello dejan a sus rebaños pastar en campo abierto.

*Línea de Base:* El promedio de cortes estaba en 3.34 para todos los distritos, habiendo disparidades entre ellos. En Ticapampa se determinó un promedio superior a los 5 cortes y en Recuay mayor a los 8.

*Línea de Salida:* El nivel de producción de pastos creció sustancialmente, pero no la organización en los cortes. Se llegó a un promedio de 19.9tn/ha/corte inferior a las 25 tn/ha/corte de la meta y más bien la producción por hectárea de pastos ha sido de 25.68 tn/ha al año (1.29cortesx8.02tn/404has). El número de cortes por beneficiario también se redujo

sustancialmente cayendo a un promedio de 1.29 cortes al año, esto como se mencionara, se debe a que los beneficiarios al tener disposición de pastos, han preferido dejar pastar a sus rebaños, tanto ovino como vacuno y no realizar cortes del pasto.

El tamaño de los pastos, o su edad en todo caso, así como su cuidado, aún no permite hacer mayores cortes, en este sentido hay un problema entre la meta y el tiempo adecuado para poder lograrlo. En Cátac hubo repartos y siembras iniciales de pastos que dieron buenos resultados, pero en lo sucesivo no necesariamente (Beneficiario Alejandro Castillo).

**Cuadro n° 22: Número de cortes del pasto mejorado y su rendimiento por corte (Kgs)**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base				Línea de Salida			
		Cuántos cortes realiza al año de pastos mejorados	Cuál es la producción estimada por corte (pastos mejorados) Kgs.	Área de pastos mejorados (Ha)	Promedio de Kilos/corte/hectárea de pastos mejorados	Cuántos cortes realiza al año de pastos mejorados	Cuál es la producción estimada por corte (pastos mejorados) Kgs.	Área de pastos mejorados (Ha)	Promedio de Kilos/corte/hectárea de pastos mejorados
		Media	Suma	Suma	Promedio	Media	Suma	Suma	Promedio
Chiquián	Sólo LB								
	LB y LS	1	392	1	280	1	1,028,720	66	15,502
	Sólo LS					1	259,560	14	18,540
	Total	1	392	1	280	1	1,288,280	80	16,031
Catac	Sólo LB	3		17	-				
	LB y LS	2	2,850	90	32	1	4,820,640	181	26,691
	Sólo LS					1	391,760	32	12,421
	Total	2	2,850	107	27	1	5,212,400	212	24,570
Ticapampa	Sólo LB	3		9	-				
	LB y LS	3	5,165	18	287	2	145,000	33	4,350
	Sólo LS					1	466,667	29	15,855
	Total	3	5,165	27	193	1	611,667	63	9,745
Recuay	Sólo LB	5	68	6	12				
	LB y LS	6	8,082	7	1,139	2	630,000	22	28,286
	Sólo LS					2	280,000	26	10,732
	Total	6	8,150	13	638	2	910,000	48	18,816
Total	Sólo LB	3.69	68	32	2				
	LB y LS	3.23	16,489	116	142	1.35	6,624,360	303	21,893
	Sólo LS					1.12	1,397,987	101	13,833
	Total	3.34	16,557	148	112	1.29	8,022,347	404	19,875

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 4:**

150 nuevas has instaladas de avena forrajera, a disposición de 150 productores.

Para el caso de la avena forrajera, se ha encontrado un buen desarrollo de este cultivo, en los 4 distritos pero aún insuficiente para las metas que el proyecto se trazó.

*Línea de Base:* Sólo 123 de 800 productores tenían avena forrajera; ellos manejaban 59 has. El proyecto debía triplicar este valor.

*Línea de Salida:* El número de productores con avena forrajera, creció en 203 productores, 53 beneficiarios más de los 150 que el proyecto planteó; sin embargo a nivel de las hectáreas con este cultivo, sólo se han logrado 32.4 has adicionales de las que se habían encontrado en la línea de base. Es importante resaltar que en Recuay el aumento de hectáreas fue casi nulo, mientras que en Ticapampa se ha reducido inclusive

**Cuadro n° 23: Unidades productivas con disposición de avena forrajera y la extensión (Ha)**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:						Total	
		Sólo en la LB		En ambas Líneas		Sólo en la LS			
		Benef Posee Avena	Area. (Ha)						
Línea de Base	Chiquián	0	0	0	0			0	0
	Catac	7	7	21	5			28	12
	Ticapampa	4	4	12	13.7			16	17.6
	Recuay	17	4.8	62	24.2			79	28.9
	<b>Total</b>	<b>28</b>	<b>15.6</b>	<b>95</b>	<b>43</b>			<b>123</b>	<b>58.6</b>
Línea de Salida	Chiquián			34	15	0	0	34	15.4
	Catac			73	20	27	0.5	100	21
	Ticapampa			20	8.4	13	4.2	33	12.6
	Recuay			115	25	45	17.5	159	43
	<b>Total</b>			<b>241</b>	<b>68.8</b>	<b>84</b>	<b>22.2</b>	<b>326</b>	<b>91</b>
Δ Beneficiarios y Hectáreas	Chiquián			34	15			34	15.4
	Catac			52	15			72	9
	Ticapampa			8	-5.3			18	-5
	Recuay			52	0.8			80	14.1
	<b>Total</b>			<b>146</b>	<b>25.8</b>			<b>203</b>	<b>32.4</b>

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 5:**

Rendimiento promedio del avena forrajera y vicia de 80 tn/ha por corte, alcanzando un total de 12,000 tn/año de forraje al final del proyecto.

*Es importante resaltar que los beneficiarios no llevan un control exacto de cuánto es el peso por corte de avena. No siempre realizan cortes y además se ven afectados por el cambio climático (heladas, excesos de lluvia con prolongados de periodos de ausencia de las mismas)*

*Línea de Base:* El rendimiento promedio encontrado para todos los distritos era bastante bajo, sólo en Ticapampa fue de 4.55tn por ha/corte, era el máximo promedio. En Cátac era de 3.27 y en

Recuay 2.95. En Chiquián no había producción de avena. La producción total anual en tn, no llegó a superar a las 120tn para ningún distrito, como se aprecia en el siguiente cuadro.

*Línea de Salida:* Las metas no se alcanzaron. El rendimiento promedio de avena, subió a 4.24tn/ha/corte en Cátac, en Ticapampa cayó a 1.34 tn/ha/corte. En Recuay, cayó a 0.83tn/ha/corte y en Chiquián hubo producción de avena, llegando a un rendimiento promedio de 3.3tn/ha/corte. La producción total anual cayó, llegando como máximo a 86.65tn anuales en Cátac.

**Cuadro n° 24: Número de cortes de la avena forrajera y su rendimiento por corte (Kgs)**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base		Línea de Salida		Δ Producción y Rendimiento	
		Producción anual	Rendimiento promedio de avena forrajera por ha/corte	Producción anual	Rendimiento promedio de avena forrajera por ha/corte	Producción	Rendimiento
1-Chiquián	LB y LS	-		0.32	3.30	0.3	3.3
	Sólo LB	-		-		-	-
	Sólo LS	-		-		-	-
	Total	-		0.30	3.30	0.3	3.3
2-Catac	LB y LS	4.98	0.96	74.70	3.75	69.7	2.8
	Sólo LB	34.58	5.00	-		-34.6	-5.0
	Sólo LS	-		11.95	22.50	12.0	22.5
	Total	39.56	3.27	86.65	4.24	47.1	1.0
3-Ticapampa	LB y LS	104.09	4.56	20.00	1.91	-84.1	-2.6
	Sólo LB	17.61	4.50	-		-17.6	-4.5
	Sólo LS	-		0.83	0.20	0.8	0.2
	Total	120.09	4.55	20.20	1.34	-99.9	-3.2
4-Recuay	LB y LS	74.07	3.07	2.23	0.09	-71.8	-3.0
	Sólo LB	15.14	2.35	-		-15.1	-2.4
	Sólo LS	-		33.09	1.89	33.1	1.9
	Total	91.99	2.95	35.32	0.83	-56.7	-2.1

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 6:**

Incremento en 70 has de pastos cultivados con riego tecnificado, al pasar de 12 a 82 has (583%) al final del proyecto.

No en todos los distritos se colocaron sistemas de riego tecnificado, el avance fue limitado y solamente aquellos que fueron encuestados tanto en la LB como en la LS han sido los que fueron adquiriendo los sistemas de riego, de acuerdo con las estimaciones realizadas.

*Línea de base:* Sólo en los distritos de Ticapampa y Recuay se determinó que había riego tecnificado (cuadro 25), menos de 1 has en el primero y en el segundo 8.51 has.

*Línea de Salida:* De acuerdo con las estimaciones realizadas sobre sistemas de riego instalados y activos, no hubo mayor avance en Cátac en instalación de sistemas de riego. En Chiquián fue mínimo con 6 beneficiarios que cuentan con 11.2 has. En Ticapampa hubo un aumento de 3 beneficiarios con 12.36 has. Recuay es el distrito que ha presentado el mejor avance; 47 beneficiarios instalaron sistemas de riego con un equivalente de 27.76 has. En general el incremento de beneficiarios/sistemas de riego fue de 55 en un área estimada de 51.31 has, con lo cual no se logró la meta esperada por el proyecto.

La señora Marina Molina de Recuay es una de las beneficiarias que tenía activo su sistema de riego (se tuvo ocasión de poder verlo en funcionamiento), se mostró conocimiento y buen uso del mismo.

**Cuadro n° 25: Productores beneficiados que usan riego tecnificado y superficie con riego tecnificado (has.)**

Distrito / Momento en que se encuestó	Línea de Base			Línea de Salida			Δ Beneficiarios y Hectáreas		
	Beneficiarios que poseen áreas con riego tecnificado (has)	Qué superficie con riego tecnificado tiene (has.)	Suma (has)	Beneficiarios que poseen áreas con riego tecnificado (has)		Qué superficie con riego tecnificado tiene (has.)	Beneficiarios	Hectáreas	
				1-Si	2-No				Suma (has)
1-Chiquián	LB y LS	-	157		6	151	11.20	6	11.20
	Sólo LB	-	11		-	-		-	-
	Sólo LS	-	-		-	11		-	-
	<b>Total</b>	-	168		6	162	11.20	6	11.20
2-Catac	LB y LS	-	270		-	259		-	-
	Sólo LB	-	62		-	-		-	-
	Sólo LS	-	-		-	73		-	-
	<b>Total</b>	-	332		-	332		-	-
3-Ticapampa	LB y LS	4	63	0.98	7	50	13.33	3	12.36
	Sólo LB	-	23		-	-		-	-
	Sólo LS	-	-		-	33		-	-
	<b>Total</b>	4	86	0.98	7	83	13.33	3	12.36
4-Recuay	LB y LS	17	131	8.51	64	102	36.27	47	27.76
	Sólo LB	-	62		-	-		-	-
	Sólo LS	-	-		-	45		-	-
	<b>Total</b>	17	193	8.51	64	146	36.27	47	27.76
Total	LB y LS	21	620	9.49	76	562	60.81	55	51.31
	Sólo LB	-	159		-	-		-	-
	Sólo LS	-	-		-	162		-	-
	<b>Total</b>	21	779	9.49	76	724	60.81	55	51.31

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 7:**

2,000 has de praderas nativas recuperadas a disposición de 450 productores.

*Línea de Base:* Los beneficiarios no declararon el área de praderas nativas que tienen para la actividad.

*Línea de Salida:* Los beneficiarios declararon poseer praderas nativas, pero en ellas no se realizaron labores que pudieran darles el calificativo de “recuperadas”.

En las praderas, los beneficiarios dejan pastar a sus ovinos, pero están conscientes que el resultado en el peso de los animales no va a ser bueno, porque es un pasto natural dejado crecer sin cuidados.

**Indicador 8:**

Incremento en 167% de rendimiento de praderas nativas, al pasar de 3 a 8 tn/ha de forraje por año.

*Línea de Base:* Conforme al indicador previo, no se pudo establecer valor línea de base sobre la producción de praderas nativas.

*Línea de Salida:* Al no darse actividades de “recuperación” no se puede establecer incremento en el rendimiento de las mismas

**Indicador 9:**

Incremento de la soportabilidad en 300%, al pasar de 3 a 12 ovinos/ha al final del proyecto

*Línea de Base:* La información reportada por los beneficiarios, no permite establecer este indicador. CARE deberá construirlo a partir de las fichas de monitoreo y corroborar que esta soportabilidad el tipo de ganado que se refiere con este indicador.

*Línea de Salida:* La soportabilidad no pudo ser determinada toda vez que los ovinos no sólo pastean en los campos propios, sino también aledaños de los beneficiarios, inclusive en el caso de Chiquián, Cátac hay pastos comunales donde se pasta, e inclusive en praderas de las alturas, caso semejante ocurre en Ticapampa donde los ovinos son llevados a pastar a las cercanías de las riberas de los ríos.

**Indicador 10:**

160,000 plantones de especies nativas (quenual y colle) instalados, al culminar el proyecto

*Línea de Base:* Este es un indicador de Producto o Resultado, la instalación de estos plantones dependerá de la acción del proyecto. Como referencia, podemos indicar que 246 beneficiarios indicaron tener pastos del tipo Quenal y 51 del Colle, es decir 31% y 6% respectivamente. Por lo tanto, y en relación con el indicador 7, el acceso y uso de estos pastos está limitado.

*Línea de salida:* A partir del trabajo de campo se verificó que dependiendo de si los beneficiarios mostraban tener áreas disponibles y predisposición para el cuidado, se les iba a brindar plantones. Los beneficiarios de distintas localidades revelaron que los plantones fueron muriéndose por distintos motivos: se plantaron en una fecha que no era la ideal, no se les brindó el cuidado

necesario, no se efectuaron riegos en el momento oportuno, entre otros. Los rangos de mortalidad varían desde 100% hasta 0%. Los beneficiarios encuestados no tenían contabilidad precisa sobre cuántos plantones se les dieron y en todo caso cuántos les quedaban. Se solicitó a CARE por correo electrónico, el detalle de los plantones entregados, pero aún no se ha remitido dicha información.

Como se pudo saber a partir de los entrevistados (ver mayor detalle en el anexo 4) la mortandad de los plantones se debió a que se sembró en una época donde se estaban retirando las lluvias y además en la parte final del proyecto. La combinación de estos dos factores mermó el desempeño del Ejecutor con respecto al logro de esta meta.

**Indicador 11:**

Aumento en 3,000% la producción de pastos cultivados, al pasar de 9,000 a 27,000 tn/año en los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay, a disponibilidad de 365 productores al final del proyecto

*En la medición de la LB se indicó que este indicador sea medido mediante monitoreo técnico por los errores de reporte que pudiera haber en los beneficiarios. De cualquier modo, de acuerdo con lo hallado en la LB y en la LS se tiene que:*

*Línea de Base:* En los 4 distritos los niveles de producción de pastos mejorados cultivados fue mínima. Esta producción anual en toneladas, llegaba a lo más a las 48.83 Tn anuales en Recuay, el siguiente mejor resultado era de Ticapampa con 16.79tn anuales. En el caso de Cátac y de Chiquián no llegaban a las 10tn anuales.

*Línea de Salida:* En los 4 distritos el desarrollo de la producción de pastos mejorados, creció sustantivamente, llegando a superar las 6.7 miles de Tn anuales en Cátac, en Recuay, las 1.5 miles de tn anuales y en Chiquián las 1.3 tn anuales; sólo en Ticapampa se produjo menos de mil toneladas anuales (708 tn anuales). Muy a pesar de estos resultados absolutos, en términos relativos, el crecimiento porcentual ha sido en todos los distritos, muy superior al 3000% como se aprecia en el siguiente cuadro. Por lo tanto, la meta de crecimiento relativo sí se logró, pero la meta de crecimiento absoluta no, esto porque los niveles de la LB fueron muy inferiores a los que supuso el proyecto y la meta de producción al final muy elevada para lo que se ha logrado conseguir. Para el caso del indicador 2, se determinó en la LS que hay 500 beneficiarios que poseen pastos mejorados

Para poder lograr un buen desarrollo de los pastos cultivados, es necesario no sólo plantarlo, sino también brindarle los mejores cuidados para su desarrollo y por tanto lograr mayor número de cortes y producción. Sin embargo, los cuidados observados, podrían ser mejores, es así que en Ticapampa se pudo notar en el caso de la beneficiaria Eustaquia Cerna que le daba los cuidados justos y necesario, pero no los mejores, eso determina que el pasto no crezca lo suficiente, se pudo comprobar que es la tendencia común en la zona.

**Cuadro n° 26: Producción anual de pastos mejorados cultivados (TN) y cambio %**

Distrito / Momento en que se encuestó	Línea de Base	Línea de Salida	$\Delta$ Toneladas y $\Delta\%$ Toneladas
---------------------------------------	---------------	-----------------	---

		Producción total anual (TN) de pastos mejorados	Producción total anual (TN) de pastos mejorados	$\Delta$ Toneladas	$\Delta\%$ Toneladas
1-Chiquián	Sólo LB	-	-	-	
	LB y LS	0.39	1,093.02	1,092.62	278730%
	Sólo LS	-	259.56	259.56	
	Total	0.39	1,352.58	1,352.18	344945%
2-Catac	Sólo LB	3.00	-	-3.00	-100%
	LB y LS	5.70	6,354.48	6,348.78	111395%
	Sólo LS	-	391.76	391.76	
	Total	8.70	6,746.24	6,737.54	77449%
3-Ticapampa	Sólo LB	-	-	-	
	LB y LS	16.79	241.67	224.88	1340%
	Sólo LS	-	466.67	466.67	
	Total	16.79	708.33	691.55	4120%
4-Recuay	Sólo LB	0.34	-	-0.34	-100%
	LB y LS	48.49	1,134.00	1,085.51	2238%
	Sólo LS	-	420.00	420.00	
	Total	48.83	1,554.00	1,505.17	3082%
Total	Sólo LB	3.34	-	-3.34	-100%
	LB y LS	71.37	8,823.16	8,751.79	12262%
	Sólo LS	-	1,537.99	1,537.99	
	Total	74.71	10,361.15	10,286.44	13768%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 12:**

Aumento en 167% la producción de pastos nativos en los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay, al pasar de 12,000 a 32,000 tn/año, al culminar el proyecto, a disponibilidad de 450 productores

Sobre el tamaño de las praderas nativas, no se ha podido determinar el tamaño de las mismas, además porque es común, como se ha mencionado, que las praderas nativas sean ocupadas y usadas para pastar de modo colectivo, sea porque son comunales, sea porque se encuentran fuera de la localidad y así como el ganado de un beneficiario patea en el área de un vecino, este último hace lo mismo en otro momento, es parte del uso habitual de los pastos.

*Línea de Base:* en cuanto al área de las praderas nativas, los beneficiarios no pudieron establecer el valor de las mismas, pero sí poseían las variedades nativas que se impulsaron. El 31% de los beneficiarios declararon poseer pastos nativos.

*Línea de Salida:* Sólo 27 beneficiarios adicionales declararon poseer pastos nativos (11% más que en la línea de base), es importante precisar que en el grupo de los que fueron entrevistados en la LB y en la LS, hubo una reducción de 24 beneficiarios que declararon ya no tener pastos nativos.

**Cuadro n° 27: Beneficiarios que poseen las variedades nativas quenual y colle, según distrito**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:						Total	
		Sólo en la LB		En ambas Líneas		Sólo en la LS			
		Benef	%	Benef	%	Benef	%	Benef	%
Línea de Base	1-Chiquián	0	0%	62	39%			62	39%
	2-Catac	14	22%	90	33%			104	31%
	3-Ticapampa	8	40%	16	29%			23	32%
	4-Recuay	12	20%	46	36%			31	31%
	<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>23%</b>	<b>212</b>	<b>36%</b>			<b>245</b>	<b>31%</b>
Línea de Salida	1-Chiquián			33	22%	11	100%	45	27%
	2-Catac			119	47%	33	45%	152	46%
	3-Ticapampa			17	29%	13	40%	30	33%
	4-Recuay			19	12%	25	57%	44	21%
	<b>Total</b>			<b>188</b>	<b>30%</b>	<b>83</b>	<b>51%</b>	<b>272</b>	<b>34%</b>
$\Delta$ Beneficiarios	1-Chiquián			-29				-17	
	2-Catac			29				48	
	3-Ticapampa			1				7	
	4-Recuay			-27				13	
	<b>Total</b>			<b>-24</b>				<b>27</b>	

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**5.1.3. Indicadores del Componente 2:****Alta productividad de ovino de carne y lana de raza mejorada en las comunidades de los distritos de Chiquián y Catac****Indicador 1:**

El número de ovinos por productor se incrementará en 30%, en Chiquián y Catac, al pasar de 121 a 157 ovinos y al pasar de 132 a 172 respectivamente, al finalizar el proyecto

*Línea de Base:* Según la información recogida, el valor promedio en Chiquián fue de 204. En tanto para Catác, el promedio fue de 69.

*Línea de Salida:* De acuerdo con la estimación de la Línea de Salida, el valor promedio para Chiquián cayó a 156 y en Catác a 47. Lo que quiere decir que no hubo ningún incremento más bien hubo una sustancial reducción de ganado por productor.

La mortandad de ovinos y la falta de técnica para el cuidado mermó el desempeño de los hatos, este fue uno de los comentarios recurrentes por los beneficiarios y por lo capturado en las entrevistas (ver anexo 4). En general, los hatos en Chiquián son los de mayor tamaño, no es raro encontrar hatos con más de 100 ovejas en amplias extensiones de terrenos, propios o comunales, sin embargo y a pesar de ello, no se ha logrado un buen desarrollo en el crecimiento de los mismos. En Catác hay hatos de ganado ovino, pero principalmente dejado a que crezcan en la puna, lo cual los expone a un mayor nivel de mortandad.

**Cuadro n° 28: Cantidad de ganado promedio por productor en los distritos de Chiquián y Cátac**

Distrito / Momento en que se encuestó	Línea de Base	Cantidad de ganado promedio por productor	Línea de Salida	Cantidad de ganado promedio por productor	Variaciones	
					$\Delta$ Promedio	$\Delta$ % del promedio
Chiquián	LB y LS	206		148	-58	-28%
	Sólo LB	168				
	Sólo LS			265		
	Total	204		156	-48	-24%
Cátac	LB y LS	66		45	-21	-31%
	Sólo LB	83				
	Sólo LS			54		
	Total	69		47	-21	-31%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 2:**

El promedio de saca de ovinos por productor, se incrementará en 30%, en Chiquián de 15 a 20 ovinos/año y en Cátac de 17 a 22 ovinos/año, al final del proyecto

*Línea de Base:* El promedio de venta de ganado estaba en 36 en Chiquián y 14 en Cátac. Sin embargo ha habido máximos de venta en Chiquián de hasta 160 ovinos y en Cátac de 80.

*Línea de Salida:* El promedio de venta cayó, a 12 en Chiquián y a 9 en Cátac. Muy a pesar de estos resultados, ha habido valores máximos de venta en Chiquián de 55 y en Cátac de 90. Lo que significa que ha habido una tendencia significativa de vender poco ganado ovino, salvo excepciones. Como se ha visto, a partir de la LB ha habido una mayor tendencia a vender poco, con lo cual la meta no se ha logrado, pues el promedio de venta en vez de haber crecido, cayó considerablemente.

**Cuadro n° 29: Cantidad promedio de ovinos vendidos por beneficiario en Chiquián y Cátac (unids)**

Distrito / Momento en que se encuestó	Línea de Base	Ganado ovino vendido promedio por productor	Línea de Salida	Ganado ovino vendido promedio por productor	Variaciones	
					$\Delta$ Promedio	$\Delta$ % del promedio
1-Chiquián	LB y LS	37		12	-25	-68%
	Sólo LB	23				
	Sólo LS			19		
	Total	36		12	-24	-66%
2-Cátac	LB y LS	12		10	-2	-20%
	Sólo LB	23				
	Sólo LS			6		
	Total	14		9	-5	-37%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 3:**

El rendimiento en la producción de carne de ovino se incrementará en 50%, al final del proyecto.

*Línea de base:* Al respecto, el peso de los animales para venta fue variable, yendo de 12 a 50 kilos, siendo el promedio 23.9 kgs en Chiquián y 23.3 en Catac.

*Línea de salida:* Si bien, el promedio de peso de los animales ha aumentado tanto en Chiquián como en Cátac (8.95kg y 9.14kg respectivamente) estos valores no han llegado a superar el 50% de incremento del incremento del peso por unidad de ovino. Para ningún caso se ha superado el 38% de incremento, con lo cual la meta de este indicador no se ha logrado.

**Cuadro n° 30: Rendimiento promedio de la producción ovina, en Chiquián y Catac (Kg /und.)**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base	Línea de Salida	Variaciones	
		Cuál es el rendimiento (Kg peso vivo)	Cuál es el rendimiento (Kg peso vivo)	Δ Promedio	Δ % del promedio
1-Chiquián	LB y LS	24.04	32.89	8.85	37%
	Sólo LB	22.55			
	Sólo LS		35.50		
	Promedio Distrito	23.93	33.07	9.14	38%
2-Catac	LB y LS	24.31	31.76	7.45	31%
	Sólo LB	17.86			
	Sólo LS		33.73		
	Promedio Distrito	23.26	32.21	8.95	38%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 4:**

El rendimiento en la producción de lana de ovino se incrementará en 48%, al final del proyecto.

*Línea de base:* El promedio de libras producido en Chiquián se ubicó en 3.48 libras por animal valor levemente superior a los 3.42lb que se halló en Catac. Estos son los valores con los cuales se establecía la línea de base.

*Línea de salida:* El promedio de libras producido en Chiquián superó la meta establecida en el proyecto, pues creció en 68%, pues llegó a 5.85lb por ovino. Igualmente, en el caso de Cátac, el promedio superó también la meta, llegando a crecer 99% desde 3.42lb a 6.81lb. Este crecimiento ha sido mayor en términos relativos como en absoluto en Cátac comparado con Chiquián. Esto puede deberse a que el espacio comercial de Cátac se encuentra mejor desarrollado que en Chiquián.

**Cuadro n° 31: Producción promedio de lana de ovino en Chiquián y Catac (Lbs/und)**

Distrito / Momento en que se	Línea de Base	Línea de Salida	Variaciones
------------------------------	---------------	-----------------	-------------

encuestó		Cuál es el rendimiento (lbs lana)	Cual es el rendimiento (lbs lana)	Δ Promedio	Δ % del promedio
Chiquián	LB y LS	3.5	5.98	2.48	71%
	Sólo LB	3.33			
	Sólo LS		4		
	Distrito	3.48	5.85	2.37	68%
Catac	LB y LS	3.55	7.12	3.57	101%
	Sólo LB	2.81			
	Sólo LS		5.84		
	Distrito	3.42	6.81	3.39	99%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 5:**

Se incrementará en 688% el número de ovinos inseminados, obteniéndose crías con alto valor genético, al final del proyecto.

*Línea de Base:* No había en los distritos de Chiquián y de Cátac ovinos inseminados.

*Línea de Salida:* El crecimiento del número de ovinos inseminados, ha terminado siendo proporcionalmente infinito en términos porcentuales, puesto que al inicio del proyecto era “0” el número de ovinos inseminados; sin embargo, en términos absolutos, este crecimiento ha sido de 3,158 ovinos en Chiquián y 299 en Cátac (un total de 3,457 ovinos). Con lo cual sí se ha superado la meta en el caso de este indicador.

Una de las actividades con mayor prestancia en su aplicación ha sido la inseminación. La mayoría de comentarios por parte de los encuestados y entrevistados es que esta es una de las prácticas que mejor consideran como beneficiosa en el proyecto, porque les permitió hacer crecer su hato, sin embargo, también se notó que no se ha logrado un buen dominio de la técnica, cuando se ha intentado que los beneficiarios realicen la inseminación por ellos mismos.

**Cuadro n° 32: Beneficiarios que poseen ovinos inseminados**

		Ovinos inseminados		Δ ovinos inseminados
		Línea de Base	Línea de Salida	
1-Chiquián	LB y LS		2,318	2,318
	Sólo LB			-
	Sólo LS		840	840
	Total		3,158	3,158
2-Catac	LB y LS		272	272
	Sólo LB			-
	Sólo LS		27	27
	Total		299	299
Total	LB y LS	-	2,591	2,591

	Sólo LB	-	-	-
	Sólo LS	-	867	867
	Total	-	3,457	3,457

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

### 5.1.4. Indicadores del Componente 3

#### Crianza semi-intensiva de ovinos de leche de alta rentabilidad en las comunidades de los distritos de Ticapampa y Recuay.

##### **Indicador 1:**

El número de ovinos por productor se incrementará en 30%, en Ticapampa y Recuay, al pasar de 57 a 75 ovinos y al pasar de 86 a 112 respectivamente, al finalizar el proyecto.

*Línea de Base:* como en el caso anterior de Chiquián y de Cátac, el número de ovinos por beneficiario es menor a lo esperado y tiene una mayor variabilidad. En el caso de Ticapampa, el promedio de animales por beneficiario está en el rango de 37 a 22 (si consideramos la mediana), con una dispersión que va desde los 4 hasta los 150 cabezas. En el caso de Recuay, la situación es menos dispersa, el valor representativo va entre 38 y 41 y el rango total entre 10 y 110. En ambos casos, los números promedios en el momento de la línea base están por entre 40 y 60% debajo de lo esperado por el proyecto.

*Línea de Salida:* La meta del indicador no se ha logrado. Ha habido una reducción del número de ovinos producidos tanto en Ticapampa como en Recuay, la reducción en el promedio de Ticapampa fue de 9 ovinos en su promedio y en Recuay fue de 6 ovinos. Situación muy semejante a la que se tuvo en Cátac como en Chiquián. Sin embargo, como en esos distritos hay extremos tamaños de hatos; en Ticapampa hay beneficiarios que han logrado vender hasta 82 ovinos y en Recuay 80, esto señala la aglomeración de hatos pequeños y de ventas reducidas.

Al igual que en los otros distritos, la cantidad de ovinos depende de factores como la mortandad, los cuidados permanentes y la alimentación, estos factores deben de recibir un permanente seguimiento por parte de los beneficiarios, pero esta participación no ha logrado ser tan activa como se esperaba en términos de poder brindar no sólo los mismos cuidados de siempre sino los nuevos que se aprendían o que se debían de aplicar.

**Cuadro n° 33: Cantidad promedio de ovinos vendidos por beneficiario en Chiquián y Catac (unids)**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base	Línea de Salida	Variaciones	
		Cantidad de ganado promedio por productor	Cantidad de ganado promedio por productor	Δ Promedio	Δ % del promedio
3-Ticapampa	LB y LS	41	23	-17	-43%
	Sólo LB	26			
	Sólo LS		36		
	Total	37	28	-9	-24%

4-Recuay	LB y LS	39	30	-9	-24%
	Sólo LB	44			
	Sólo LS		54		
	Total	41	35	-6	-14%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 2:**

El promedio de saca de ovinos por productor, se incrementará en 30%, en Ticapampa de 7 a 10 ovinos/año y en Recuay de 11 a 15 ovinos/año, al finalizar el proyecto.

*Línea de Base:* En este caso, el número es sensiblemente menor que en las zonas de Catac y Chiquián, en general, se vende entre 3 y 6 ganados al año, y pocos casos llegan a ventas importantes.

*Línea de Salida:* Las ventas de ganado ovino han experimentado una reducción en el número promedio de ganado que los beneficiarios han vendido, así se tiene que en Ticapampa el promedio se redujo a 3 ovinos y en Recuay a 4. Estas reducciones de 64% y 55% respectivamente también se dio en los otros dos distritos. Con estos resultados es claro que las metas del indicador no se lograron.

**Cuadro n° 34: Cantidad promedio de ovinos vendidos por beneficiario en Chiquián y Catac (unids)**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base	Línea de Salida	Variaciones	
		Ganado ovino vendido promedio por productor	Ganado ovino vendido promedio por productor	Δ Promedio	Δ % del promedio
3-Ticapampa	LB y LS	8	3	-5	-65%
	Sólo LB	8			
	Sólo LS		3		
	Total	8	3	-5	-64%
4-Recuay	LB y LS	8	4	-4	-53%
	Sólo LB	13			
	Sólo LS		6		
	Total	10	4	-5	-55%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 3:**

El rendimiento en la producción de carne se incrementará en 66%, al final del proyecto.

*Línea de Base:* En este caso, la producción promedio de carne por productor era mayor para el caso de Ticapampa (24.9 kgs animal) que en Recuay (16.7).

*Línea de Salida:* La producción promedio por productor aumentó en ambos distritos. El incremento fue mayor en Recuay (134%) que en Ticapampa (19%). En Recuay inclusive se tuvo un rendimiento promedio de 41kg entre aquellos que fueron encuestados tanto en la LB como en la

LS. Esto supone que para el caso de Recuay sí se logró alcanzar la meta del indicador pero no en el caso de Ticapampa, muy a pesar de que en ambos hubo incremento en la producción promedio.

**Cuadro n° 35: Rendimiento promedio de la producción de carne ovina en Ticapampa y Recuay (Kg/und)**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base	Línea de Salida	Variaciones	
		Cual es el rendimiento promedio (Kg peso vivo)	Cual es el rendimiento promedio (Kg peso vivo)	Δ Promedio	Δ % del promedio
3-Ticapampa	LB y LS	25.93	27.31	1.38	5%
	Sólo LB	22.17			
	Sólo LS		33.13		
	Promedio Distrito	24.86	29.52	4.66	19%
4-Recuay	LB y LS	16.52	41	24.48	148%
	Sólo LB	17.09			
	Sólo LS		33		
	Promedio Distrito	16.72	39.19	22.47	134%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 4:**

Se cuenta con 200 ovejas entre las razas Assaf y Friesian, que producen un promedio de 1 litro de leche/oveja, durante 150 días del año.

*Línea de Base:* CEPES no halló productores con estas razas, por lo tanto no hay volumen de producción de leche a reportar. El trabajo de campo halló 4 casos con raza Corriale, en el caso de Ticapampa.

*Línea de Salida:* Se estima que entre Assaf y Friesian hay 655 ovejas (85 y 570, respectivamente), sólo en Recuay entre ambas razas se llegó a la 159 (25 Assaf y 133 Friesian) y en Ticapampa a las 497 (60 Assaf y 437 Friesian). Sin embargo, en términos de producción de leche, los beneficiarios señalaron que estas aún no producen el litro diario que se esperaba. En promedio se puede llegar a algunos picos de 750ml por día.

En Recuay se encontró al Sr. Eusebio Carrión Asis, él señaló que la leche que produce es poca y la usa para autoconsumo (1 oveja lechera de un rebaño de 10 ovejas entre Assaf y Friesian), lo que más hace es venta de lana y de la carne de ovino, pues además tiene 28 ovinos criollos. Él considera que lo más importante del proyecto han sido las capacitaciones en manejo sanitario pues al curarlos con prontitud, el peso del ganado ha sido bueno y con ello se ha podido alcanzar precios promedio de S/.120 por animal.

El Sr. Carrión, es un modelo de productor, pues es el encargado del botiquín de curación de ovinos en Recuay, muy a pesar de su buen manejo de ganado, el rendimiento diario de leche no llega al litro, con éxito llega a los 750ml diario.

**Cuadro n° 36: producción de ovejas raza Assaf y Friesian en Ticapampa y Recuay (Kg/und)**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base		Línea de Salida		Δ Q Assaf y Q Friesian	
		Cuántas ovejas Assaf	Cuántas ovejas Friesian	Cuántas ovejas Assaf	Cuántas ovejas Friesian	Assaf	Friesian
Ticapampa	LB y LS			27	187	27	187
	Sólo LB						
	Sólo LS			33	250	33	250
	Total			60	437	60	437
Recuay	LB y LS			25	95	25	95
	Sólo LB						
	Sólo LS				38		38
	Total			25	133	25	133
Total	LB y LS			52	282	52	282
	Sólo LB						
	Sólo LS			33	288	33	288
	Total			85	570	85	570

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 5:**

66 galpones y 20 salas de ordeños piloto operativos, distribuidos en 40 redes asociativas de productores al final del proyecto.

*Línea de Base:* en los ámbitos de este componente hallamos que 18 productores poseían cobertizos o galpones para su ganado. En cuanto a las salas de ordeño, no hubo productor que indicase que las usase o las tuviera.

*Línea de Salida:* En Ticapampa se estima que hay 57 galpones o cobertizos, mientras que en Recuay 96; esto significa que hubo un incremento total de 135 cobertizos/galpones repartidos, 45 en Ticapampa y 90 en Recuay. En términos globales sí se superó la meta planteada por el indicador. Salvo en el caso de las salas de ordeño, pues solamente 3 beneficiarios, en Ticapampa señalaron tener dichas salas. Sin embargo, esta infraestructura no se encuentra a disposición o dentro de la gestión de redes asociativas activas.

**Cuadro n° 37: Beneficiarios que poseen cobertizos o galpones para su ganado**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:									Si	No	Total
		Sólo en la LB			En ambas Líneas			Sólo en la LS					
		Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total			
Línea de Base	3-Ticapampa	12	12	24	0	63	63				12	78	90
	4-Recuay	6	56	62	0	148	148				6	204	210
	Total	18	68	86	0	211	211				18	282	300
Línea de Salida	3-Ticapampa				36	20	56	20	13	33	57	33	90

	4-Recuay				70	95	165	25	19	44	96	114	210
	Total				106	115	221	45	32	77	153	147	300
Δ Beneficiarios	3-Ticapampa				36	-43	-7				45	-45	0
	4-Recuay				70	-53	17				90	-90	0
	Total				106	-96	10				135	-135	0
Δ % Beneficiarios	3-Ticapampa				∞	-68%	-11%				375%	-58%	0%
	4-Recuay				∞	-36%	11%				1500%	-44%	0%
	Total				∞	-45%	5%				750%	-48%	0%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 6:**

6,300 ovinos inseminados con carneros de raza productora de leche.

*Línea de Base:* En la LB, sólo en Ticapampa se encontraron 8 ovinos inseminados, en ningún otro distrito se halló ovinos inseminados.

*Línea de Salida:* Para el caso de Ticapampa y Recuay se tuvo un total de 310 ovinos inseminados. De cualquier modo y a pesar de los esfuerzos en estos distritos, este indicador no alcanzó la meta prevista. En ambos distritos el crecimiento ha sido importante, pues era una actividad no desarrollada, sin embargo, al momento de la medición de la línea de salida, los resultados eran pobres toda vez, que la mortandad de las crías y las prácticas de inseminación sin el seguimiento debido no brindaron los mejores resultados.

**Cuadro n° 38: Beneficiarios que poseen ovinos inseminados con carneros de raza**

Distrito / Momento en que se encuestó		Ovinos inseminados		Δ ovinos inseminados
		Línea de Base	Línea de Salida	
3-Ticapampa	LB y LS		110	110
	Sólo LB	8		-8
	Sólo LS		100	100
	Total	8	210	202
4-Recuay	LB y LS		38	38
	Sólo LB			-
	Sólo LS		70	70
	Total		108	108
Total	LB y LS	-	148	148
	Sólo LB	8	-	-8
	Sólo LS	-	170	170
	Total	8	318	310

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

### 5.1.5. Indicadores del Componente 4

### Fortalecer la organización de los productores de carne, lana y leche de ovino

#### Indicador 1:

54 redes asociativas organizadas, entre los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay, con un promedio de 15 integrantes por red, es decir con participación del 100% de productores, al final del proyecto.

*Línea de Base:* Al momento de la línea de base, sólo 7 de los 800 beneficiarios son parte de una asociación de productores o red, todos ellos en el distrito de Catac. El nombre de esta red es Productores de Catac. Por lo tanto para este indicador:

- Hay sólo una red en el distrito de Catac
- El número de socios que posee es mayor a 10.
- La participación de los beneficiarios es 0.88% en estas organizaciones.

*Línea de salida:* Existe una asociación de la cual aún quedó el intento asociativo, es la red Asociación San Juan, han intentado organizar la producción y está compuesta por productores de Ticapampa como de Recuay, pero sin haber logrado los fines de la misma. Por otro lado, la de Catac, ya no se encuentra activa.

Por otro lado, hay una asociación de productores que también ha quedado a mitad de proceso de desarrollo. La Sra. Molina es dirigente de la “Asociación de ovinos lecheros de la provincia de Recuay”, esta asociación, señala, se formó a partir del proyecto con CARE y a través de ella se han realizado algunas pocas actividades, la inseminación ha sido la más importante, esto mientras estaba activo el proyecto, pero una vez que CARE dejó de apoyarlos, los beneficiarios no han podido continuar con las actividades por propia motivación, pues ya quedan muy pocos miembros verdaderamente activos. La asociación tiene cerca de 60 miembros, participan 45, pero activos son entre 24 o 25 miembros.

De acuerdo con estos resultados, el indicador de la meta no se habría alcanzado.

**Cuadro n° 39: Beneficiarios pertenecientes a alguna asociación/red de productores de ovino**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:									Sí	No	Total
		Sólo en la LB			En ambas Líneas			Sólo en la LS					
		Sí	No	Total	Sí	No	Total	Sí	No	Total			
Línea de Base	1-Chiquián	0	11	11	0	157	157				0	168	168
	2-Catac	0	62	62	7	263	270				7	325	332
	3-Ticapampa	0	23	23	0	63	63				0	90	90
	4-Recuay	0	62	62	0	148	148				0	210	210
	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>159</b>	<b>159</b>	<b>7</b>	<b>634</b>	<b>640</b>				<b>7</b>	<b>793</b>	<b>800</b>
Línea de Salida	1-Chiquián				0	157	157	0	11	11	0	168	168
	2-Catac				0	255	255	0	73	73	0	328	328
	3-Ticapampa				30	26	56	17	17	34	47	43	90
	4-Recuay				25	140	165	0	45	45	25	184	210

Total				55	578	633	17	146	163	72	725	797
-------	--	--	--	----	-----	-----	----	-----	-----	----	-----	-----

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

**Indicador 2:**

90 líderes dirigen adecuadamente las redes asociativas, es decir el 11.25% de 800 productores, quienes organizan los negocios conjuntos aplicando las herramientas de gestión empresarial.

*Línea de Base:* Indicador base considerado: son 7 los productores que conforman esta red: 0.88% del total tendrían habilidades para aplicar herramientas de gestión empresarial.

*Línea de Salida:* No se encontraron redes asociativas activas que realicen actividades de gestión empresarial, todos los intentos de conformarlas han terminado por desaparecer en la medida que el proyecto llegó a su fin. Existe una red, la asociación San Juan pero las actividades se han limitado a intentar en algún momento a organizar la producción. Con lo cual el indicador no ha llegado a su meta.

**Indicador 3:**

30 microempresas de redes asociativas formalizados autosostenibles, es decir, el 56% de 54 redes asociativas estarán articulados con proveedores y comerciantes, al final del proyecto.

*Línea de Base:* 0 empresas formales.

*Línea de Salida:* 0 empresas formales.

### 5.1.6. Indicadores del Componente 5

#### Adecuada articulación de los productores con el mercado y el sistema financiero.

**Indicador 1:**

10 redes asociativas en Chiquián, realizarán venta conjunta en cada red en promedio 5,875 kg de lana/año y 5,288 kg de carne/año, al final del proyecto.

*Línea de Base:* 0 redes en la línea de base.

*Línea de Salida:* 0 redes en actividad que estén realizando ventas conjuntas. La meta del indicador no se ha logrado

**Indicador 2:**

24 redes asociativas en Cátac, realizarán venta conjunta en cada red en promedio 6,336 kg de lana/año y 5,884 kg de carne/año al final del proyecto.

*Línea de Base:* Productores de Catacpata no reportaron ventas conjuntas.

*Línea de Salida:* 0 redes en actividad que estén realizando ventas conjuntas. La meta del indicador no se ha logrado

**Indicador 3:**

8 redes asociativas en Ticapampa, realizarán venta conjunta en cada red en promedio de 69,364 litros de leche/anual, durante 5 meses/año y 2,184 kg carne/año, al final del proyecto.

*Línea de Base:* 0 redes en la línea de base.

*Línea de Salida:* 0 redes en actividad que estén realizando ventas conjuntas. La meta del indicador no se ha logrado

**Indicador 4:**

12 redes asociativas en Recuay, realizarán venta conjunta en cada red en promedio de 69,364 litros de leche/año, durante 5 meses/año y 1,500 kg carne/año, al final del proyecto.

*Línea de Base:* 0 redes en la línea de base.

*Línea de Salida:* Existen dos organizaciones activas, sin embargo no han realizado ventas conjuntas, son la Asociación “San Juan” y la “Asociación de ovinos lecheros de la provincia de Recuay”. La meta del indicador no se ha logrado

**Indicador 5:**

Se incrementarán 200 productores de los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay con acceso a crédito bancario, es decir, en 400%, al final del proyecto.

*Línea de Base:* el valor línea de base para este caso es 32, como vemos en el cuadro los productores de Catac y Ticapampa serían los únicos que acceden a servicios de crédito para sus labores agropecuarias.

*Línea de Salida:* Ningún beneficiario usó crédito bancario para sus actividades agrícolas, más bien hubo una reducción absoluta de los pocos que usaban crédito para sus actividades agrícolas. Con lo cual no se logró un incremento en el número efectivo de beneficiarios con acceso al crédito.

**Cuadro n° 40: Beneficiarios que usaron crédito para sus actividades agropecuarias**

Momento de la encuesta	Distrito	Encuestado en:									Si	No	Total
		Sólo en la LB			En ambas Líneas			Sólo en la LS					
		Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total			
Línea de Base	1-Chiquián	0	11	11	0	157	157				0	168	168
	2-Catac	14	48	62	14	256	270				28	304	332
	3-Ticapampa	0	23	23	4	62	66				4	86	90
	4-Recuay	0	62	62	0	147	147				0	210	210
	<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>145</b>	<b>159</b>	<b>18</b>	<b>623</b>	<b>640</b>				<b>32</b>	<b>768</b>	<b>800</b>
Línea de Salida	1-Chiquián				0	157	157	0	11	11	0	168	168
	2-Catac				0	257	257	0	73	73	0	329	329
	3-Ticapampa				0	56	56	0	33	33	0	90	90
	4-Recuay				0	165	165	0	44	44	0	210	210
	<b>Total</b>				<b>0</b>	<b>634</b>	<b>634</b>	<b>0</b>	<b>162</b>	<b>162</b>	<b>0</b>	<b>797</b>	<b>797</b>
Δ Beneficiarios	1-Chiquián				0	0	0				0	0	0
	2-Catac				-14	1	-13				-28	25	-3
	3-Ticapampa				-4	-6	-10				-4	4	0
	4-Recuay				0	18	18				0	0	0
	<b>Total</b>				<b>-18</b>	<b>13</b>	<b>-5</b>				<b>-32</b>	<b>29</b>	<b>-3</b>
Δ % Beneficiarios	1-Chiquián				0%	0%	0%				0%	0%	0%
	2-Catac				-100%	0%	-5%				-100%	8%	-1%
	3-Ticapampa				-100%	-10%	-15%				-100%	5%	0%

	4-Recuay				0%	12%	12%				0%	0%	0%
	Total				-100%	2%	-1%				-100%	4%	0%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

## 5.2. Cambio Climático.

A lo largo de la evaluación, distintos tipos de beneficiarios resaltaron los efectos del cambio climático en la agricultura y naturalmente en el desarrollo de sus pastos. Como se puede apreciar en el Cuadro N°41, ya en la Línea de Base, uno de los efectos más alertados por los beneficiarios, en todos los distritos fue el de los efectos en “menores rendimientos” (62% de los 715 beneficiarios) y en segundo lugar con 28%, “pérdida de calidad”.

La situación antes descrita para la Línea de Base, se volvió a repetir y concentrar en torno a “menores rendimientos” (88% de 519 beneficiarios) y esto se ha podido constatar porque varios de los beneficiarios señalaron que los efectos de las heladas y la reducción de los meses de lluvia así como la concentración de lluvia en pocos meses ha ocasionado, pérdida de producción agrícola, e inclusive pérdida de pastos (por heladas, por sequía).

Por otro lado, la pérdida de plantones por motivo de sequía ha sido reiterativa entre los distintos entrevistados, tanto en Cátac como en Ticapampa.

**Cuadro n° 41: El cambio climático afectó su producción agrícola.**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base					Línea de Salida				
		El cambio de clima SI afectó la producción agrícola	De ser así, este cambio de clima, cómo afectó la producción				El cambio de clima SI afectó la producción agrícola	De ser así, este cambio de clima, cómo afectó la producción			
			Menores áreas	Menores rendimientos	Pérdida de calidad	Otros		Menores áreas	Menores rendimientos	Pérdida de calidad	Otros
Chiquián	LB y LS	84	7%	67%	27%	0%	157	0%	100%	0%	0%
	Sólo LB	6	0%	0%	100%	0%	0				
	Sólo LS	0					11	0%	100%	0%	0%
	Total	90	6%	63%	31%	0%	168	0%	100%	0%	0%
Cátac	LB y LS	263	8%	66%	24%	3%	206	0%	81%	19%	0%
	Sólo LB	62	11%	67%	22%	0%	0				
	Sólo LS	0					73	0%	91%	9%	0%
	Total	325	9%	66%	23%	2%	279	0%	83%	17%	0%
Ticapampa	LB y LS	67	0%	71%	29%	0%	30	0%	78%	22%	0%
	Sólo LB	23	17%	33%	50%	0%	0				
	Sólo LS	0					23	14%	71%	0%	14%
	Total	90	4%	61%	35%	0%	53	6%	75%	13%	6%
Recuay	LB y LS	148	8%	54%	38%	0%	13	0%	100%	0%	0%
	Sólo LB	62	18%	64%	18%	0%	0				
	Sólo LS	0					6	0%	100%	0%	0%

Total	Total	210	11%	57%	32%	0%	19	0%	100%	0%	0%
	LB y LS	561	7%	63%	29%	1%	405	0%	89%	11%	0%
	Sólo LB	154	14%	58%	28%	0%	0				
	Sólo LS	0					114	3%	88%	6%	3%
	Total	715	8%	62%	28%	1%	519	1%	88%	10%	1%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

Así como en la producción agrícola, en la pecuaria también se notó que los efectos del cambio climático jugaban un rol importante en el desempeño de la producción pecuaria. En el Cuadro n°42 se puede apreciar que en la LB la respuesta más elegida por aquellos que sí revelaron efectos por cambio climático en la producción pecuaria fue “muerte de animales” (58% de 782 beneficiarios) igual sucedió en la LS (49% de 493 beneficiarios). Así también uno de los efectos que se volvió más recurrente en las respuestas en la LS fue “Menores rendimientos” (44% en la LS que en la LB fue 35%).

Buena parte de los resultados que se obtuvieron en los tamaños de los hatos, así como de los nacimientos y muertes luego de la inseminación, se debió a factores de técnica pero también del cambio climático.

**Cuadro n° 42: El cambio climático afectó su producción pecuaria.**

Distrito / Momento en que se encuestó		Línea de Base					Línea de Salida				
		El cambio de clima SI afectó la producción pecuaria	De ser así, este cambio de clima, cómo afectó la producción				El cambio de clima SI afectó la producción pecuaria	De ser así, este cambio de clima, cómo afectó la producción			
			Muerte de animales	Menores rendimientos	Pérdida de calidad	Otros		Muerte de animales	Menores rendimientos	Pérdida de calidad	Otros
Chiquián	LB y LS	157	107%	47%	33%	0%	157	57%	43%	0%	0%
	Sólo LB	11	0%	200%	0%	0%	0				
	Sólo LS	0					11	100%	0%	0%	0%
	Tota l	168	100%	56%	31%	0%	168	60%	40%	0%	0%
Catac	LB y LS	263	50%	37%	13%	0%	206	52%	48%	0%	0%
	Sólo LB	62	56%	44%	0%	0%	0				
	Sólo LS	0					73	18%	73%	9%	0%
	Tota l	325	51%	38%	11%	0%	279	43%	55%	2%	0%
Ticapampa	LB y LS	67	47%	41%	12%	0%	13	22%	22%	0%	0%
	Sólo LB	23	33%	33%	33%	0%	0				
	Sólo LS	0					13	29%	14%	0%	14%
	Tota l	90	43%	39%	17%	0%	27	25%	19%	0%	6%

Recuay	LB y LS	142	69%	12%	15%	0%	0	0%	0%	0%	0%
	Sólo LB	57	27%	36%	27%	0%	0				
	Sólo LS	0					19	300%	0%	0%	0%
	Total	199	57%	19%	19%	0%	19	100%	0%	0%	0%
Total	LB y LS	628	63%	32%	17%	0%	376	50%	43%	0%	0%
	Sólo LB	154	39%	45%	16%	0%	0				
	Sólo LS	0					117	44%	50%	6%	3%
	Total	782	58%	35%	17%	0%	493	49%	44%	1%	1%

Fuente: Encuesta de Línea de Salida y Línea de Base (CEPES 2011; 2014)

Los factores antes señalados que afectan tanto para la producción agrícola como de la pecuaria, es importante que deban ser incorporados en la agenda y en el planeamiento de proyectos semejante al presente. Los efectos del cambio climático, de por sí debieran de atenderse como módulo específico dentro del marco lógico del proyecto, además de tomarse en cuenta de modo transversal a todos los componentes.

En este proyecto en particular, los efectos del cambio climático mermaron el desempeño del mismo. En el focus group en Cátac se señaló la pérdida de plantones por este motivo. En Chiquián, en Cátac y Recuay la muerte de ovinos igualmente, por las heladas agudas y el cambio en el calendario de lluvias fue señalada como problema en la pérdida de plantones por los entrevistados.

Lo anterior no exime el hecho que se debió manejar con un mayor nivel de previsibilidad a lo largo del desarrollo del proyecto, el impacto del cambio climático en la siembra y cuidado de los pastos mejorados, así como en la mortandad de los ovinos; los cobertizos y el control de la salud de los ovinos atenuaron de modo limitado estos efectos.

## 6. Conclusiones y Recomendaciones

- **Conclusiones:**
  1. El proyecto no alcanzó a cubrir casi todas las metas que se había planteado, no sólo esto sino que la brecha entre lo alcanzado y la meta fue amplia. Se espera que la mayoría de las recomendaciones y lecciones aprendidas tanto en la línea de base como de la línea de salida sean consideradas para otros proyectos
  2. En la LB se ha hecho mención que el proyecto tenía un gran potencial en poder aumentar la productividad de la actividad pecuaria en la zona de influencia; sin embargo y dados los resultados logrados, queda aún mucho potencial por explotar en el rubro, pues el desarrollo de esta actividad a partir de este proyecto aún ha sido limitado.
  3. En la LB se había precisado que existía un manejo deficiente de los pastos para alimentación de ganado, tanto en espacios individuales como colectivos y que además se había percibido poca valoración y conocimiento del manejo de pastos, incluyendo variedades nativas, así como la poca prevención hacia los efectos del cambio climático. De lo anterior, sí se ha podido notar que sí ha habido una mayor concentración de esfuerzos en que mediante la capacitación se logre superar varias de estas limitaciones con los beneficiarios; sin embargo y como se ha visto, el uso de los pastos para otros ganados, la falta de cuidado para obtener mejores rendimientos y consecuentemente la menor disponibilidad de un buen alimento para el ganado ovino generó una cadena de hechos que mermaron el desempeño global del proyecto. Pero la toma de medidas oportunas para mermar los efectos del cambio climático, no pudieron ser adecuadamente efectivizadas ni por los productores ni por el ejecutor CARE.
  4. Sobre lo último, existen indicios para afirmar la poca previsibilidad conjunta sobre los efectos del cambio climático, toda vez que los plantones fueron colocados en un momento que no fue el idóneo donde las lluvias ya se estaban retirando, el número de cobertizos no pudo ser completado en un tiempo lo suficientemente oportuno a fin de mermar decesos.
  5. La institucionalidad local de los productores para espacios de gestión comercial y manejo de recursos comunes es relativamente débil. La asociatividad para la venta y compra de productos e insumos es casi inexistente, desaprovechando oportunidades propias de las economías de escala. Esta conclusión ya había sido manifestada en la medición de la LB y ahora reiterada en la LS. Como se ha visto, las redes dejaron de funcionar, se fueron debilitando a medida que el ejecutor fue concluyendo actividades. Salvo dos organizaciones en Recuay y Ticapampa, el resto se desactivaron, y aún estas dos organizaciones, lograron realizar acciones siempre y cuando no tuvieran que efectuar acciones de inversión por parte de los beneficiarios (pago de flete, tiempo para realizar las compras o ventas) o tener que tomar acciones mucho más planificadas como homogeneizar la producción de ganado ovino, a fin de poder vender colectivamente ganado ovino de características semejantes. Esto sin contar con la facilidad con que los compradores de ganado rompen cualquier intento

de acuerdo colectivo entre los productores. Los mismos productores califican esto como parte del “individualismo” de los beneficiarios; sin embargo, no sólo es eso, pues hay también poca visión empresarial individual, esto se denota en la poca inversión hacia lo propio (cuidado del ganado, alimento, abono del pasto, etc.).

6. Aunado a lo anterior sobre la poca visión empresarial individual, en la LB se notó que la vinculación de los beneficiarios a los mercados era baja. De un lado los indicadores de venta son bajos y ya lo eran en la LB, y el camino de la asociatividad se abandonó una vez que ya no se tenía el apoyo del ejecutor. No es tampoco por escasez de recursos que no se ha logrado más, pues no es que no tengan acceso al crédito, el punto es que no se solicita el crédito para fines agrarios.
7. En la LB se indicó que el proyecto tiene 7 indicadores de finalidad y propósito y 31 de resultados, pero que a nivel de resultados este es un número excesivo más aún si consideramos que varios indicadores son los mismos, sólo que su formulación difiere según distrito. Al respecto, ya en la LB se había hecho mención que varios de esos indicadores debían recibir un mayor monitoreo para poder ser cuantificados, pero sobre todo para lograr metas de indicadores, que de por sí eran bastante ambiciosas.
8. En la LB se había señalado que en el caso de los resultados planteados para el primer componente, 12 indicadores resultaban siendo excesivos, más aún cuando 8 de ellos tienen línea de base cero y/o su reporte es complejo para ser preguntado a los beneficiarios. En todo caso esta medición tendría que hacerla la entidad ejecutora e incorporarla en su reporte. El cuadro siguiente detallaba esa situación:

<b>Indicador</b>	<b>Comentario LB</b>	<b>Comentario LS</b>
1. 380 productores de carne, lana y leche de ovino organizados en 4 comités de regantes, quienes siguen adecuadas prácticas de riego al final del proyecto.	De acuerdo	Sin dificultades para su medición.
2. 200 nuevas has instaladas de pastos asociados entre gramíneas y leguminosas	De acuerdo	Sin dificultades para su medición.
3. Rendimiento promedio de pastos de 25 tn/ha por corte	Reporte complejo, los productores no realizan esta medición. Debería ser asumida por la entidad ejecutora	Complejo, pues con ayuda de técnicos se tuvo que hacer estimados de la producción por metro cuadrado durante la evaluación, pues como bien se señaló en la LB los productores no llevaban un adecuado registro de su producción
4. 150 nuevas has instaladas de avena	De acuerdo	Sin dificultades para su medición.

forrajera		
5. Rendimiento promedio del avena forrajera y vicia de 80 tn/ha por corte	Reporte complejo, los productores no realizan esta medición. Debería ser asumida por la entidad ejecutora	Al igual que para los pastos, su medición ha sido compleja, pues con ayuda de técnicos se tuvo que hacer estimados de la producción por metro cuadrado durante la evaluación, pues como bien se señaló en la LB los productores no llevaban un adecuado registro de su producción
6. Incremento en 70 has de pastos cultivados con riego tecnificado	De acuerdo	Sin dificultades para su medición.
7. 2,000 has de praderas nativas recuperadas a disposición de 450 productores	Línea de base cero, son has que recuperará el proyecto	No hubo respuesta suficiente por parte de los beneficiarios para poder lograr la medición de este indicador, no se revelaron actividades de “recuperación”
8. Incremento en 167% de rendimiento de praderas nativas	Los productores no realizan esta medición. Este indicador es continuación del anterior	
9. Incremento de la soportabilidad en 300%, al pasar de 3 a 12 ovinos/ha al final del proyecto	Los productores no realizan esta medición, debería ser hecha por la institución ejecutora	Complejo en su medición, toda vez que los ovinos pastean en diversos lugares, pastos propios, alquilados, comunales, con permiso o sin permiso en otros pastos.
10. 160,000 plántones de especies nativas (quenal y colle) instalados, al culminar el proyecto	Línea de base cero, son los plántones a ser incorporados por el proyecto	No hubo registro disponible ni por parte del Ejecutor ni de los beneficiarios. Por otro lado el nivel de mortalidad fue alto en distintos distritos.
11. Aumento en 3,000% la producción de pastos cultivados en los distritos de Chiquián, Cátac, Ticapampa y Recuay, a disponibilidad de 365 productores al final del proyecto	Los productores no realizan esta medición, debería ser hecha por la entidad ejecutora	Complejo, pues con ayuda de técnicos se tuvo que hacer estimados de la producción por metro cuadrado durante la evaluación, pues como bien se señaló en la LB los productores no llevaban un adecuado registro de su producción
12. Aumento en 167% la producción de pastos nativos en los distritos de Chiquián, Cátac,	Los productores no realizan esta medición, debería ser hecha por la	

Ticapampa y Recuay, al culminar el proyecto, a disponibilidad de 450 productores	entidad ejecutora.	
--	--------------------	--

9. Como se ha podido apreciar a lo largo de la sección 5 del presente documento, casi todos los indicadores no lograron su meta, el proyecto generó los mejores avances en la producción de pastos mejorados, pero esto podría contradecirse con los resultados en la producción y venta de ovino; sin embargo se puede explicar si se toma en cuenta los comentarios de los propios productores que señalan que mandaban a pastar a la puna a sus ovejas y dejaban el mejor pasto para su ganado vacuno. Bajo condiciones de ese tipo; metas ambiciosas y desvió de propósitos por parte de los beneficiarios, es complicado alcanzar las metas de un proyecto que además quedó corto en tiempo para consolidar los pocos logros aislados que alcanzó.

#### Recomendaciones:

De acuerdo a la experiencia en evaluación, se recomienda:

1. Al momento de la línea de base habían tres grandes momentos de incorporación de beneficiarios (la mayoría en marzo-mayo, 8 meses de iniciado el proyecto), pero no hallamos ningún informe de monitoreo que advierta esta situación, tampoco y luego de la LS, un informe que indique cómo se corrigió esta circunstancia. Hubo errores desde el inicio en la ejecución, en el sentido de los tiempos, los plazos y las metas, todo ello vinculado con el nivel de involucramiento de los beneficiarios. Se debería prever correcciones oportunas ante posibles situaciones semejantes que pudieran ocurrir con otros proyectos.
2. En la medición de la LB se había manifestado que la fecha del inicio del proyecto debería ser analizada y sincerada a partir de cuándo se podría cubrir y mantener la meta de beneficiarios y que correspondía a las instancias de monitoreo y el ejecutor, evaluar el avance de las actividades, más aún cuando la incorporación de beneficiarios había sido progresiva y se habían hallado beneficiarios con 8 meses de diferencia (casi una campaña de diferencia). Esta circunstancia jugó un rol importante, porque es posibles que los plazos hayan sido insuficientes para alcanzar todos los objetivos planteados, pues no es que los beneficiarios estuvieran insatisfechos con lo alcanzado, es más habían comentarios entre los entrevistados señalando que querían la continuidad del proyecto, el caso es que los desfases de inicio, y los percances a lo largo del desarrollo no fueron los mejores aliados para alcanzar metas, es necesario corregir estas circunstancias antes de proseguir con un proyecto que puede terminar por generar no sólo un proyecto de metas inconclusas sino también la percepción en los beneficiarios de que este ha sido un proyecto que los dejó a mitad de desarrollo sin las herramientas suficientes para continuar por sus propios medios (como lo indicara Marina Molina, beneficiaria de Recuay).

3. Para los indicadores del componente uno, en la LB se sugirió que estos sean medidos directamente por el ejecutor y revisados por el monitor. Los indicadores sobre la productividad/soportabilidad y variedad de pastos corresponden a aspectos técnicos ajenos –en la mayoría de los casos- a los indicadores que plantea una evaluación de impacto, sin embargo no se tuvo documentación para la LS que verifique si esta recomendación se tomó en cuenta y por tanto evaluar a partir de ello. Es importante que ante la característica de este tipo de indicadores y de los Marco Lógicos de los proyectos que puedan estar en curso se revise adecuadamente el contenido y consistencia de los mismos a fin de permitir un adecuado monitoreo y evaluación.
4. En la LB se había mencionado que los indicadores de línea de base eran en promedio menores que los previstos inicialmente por CARE y se recomendó hacer estudios intermedios, como podrían ser al tercer trimestre de este 2012, sobre la estabilidad de los resultados hallados. Ello serviría como evaluación intermedia y advertir problemas estructurales que pudieran haber al momento del recojo de datos, sin embargo, al no realizarse se arrastró problemas estructurales del proyecto que ya no pudieron ser corregidos al final del mismo y el resultado ha sido no haber podido concretar metas de acuerdo a lo que se planteó, además que de por sí hubo obstáculos desde dentro del proyecto, sea en la sensibilización de los beneficiarios para lograr compromisos concretos o sea porque factores climáticos también mermaron la actividad del mismo.
5. Finalmente, es importante notar la buena percepción que ha existido por parte de los beneficiarios sobre el proyecto y sus deseos de continuidad, sin embargo también es importante asegurarse de un adecuado nivel de compromiso colectivo e individual por parte de los beneficiarios. Los limitados logros en términos de Asociatividad deberían ser cambiados a un enfoque más “juvenil” de los líderes diligenciales, es importante notar que los ánimos de hacer empresa parten también de la percepción de futuro y de voluntad de cambio, es importante involucrar a gente joven como parte del grupo de beneficiarios del proyecto (Caso Marina Mora en Recuay).

## ANEXOS.

### ANEXO 1.

#### Plan de trabajo desarrollado (informe de campo)

#### Proyecto Estudio “Fortalecimiento de la cadena de ovinos en la cabecera del río Santa– Ancash” Care Perú).

**1.1 Actividad:** Viaje a la Ciudad de Huaraz, específicamente a 4 de los distritos de la Región Ancash: distritos de Recuay, Ticapampa, Catac (provincia de Recuay) y Chiquián (provincia de Bolognesi), para la aplicación de encuestas en estas localidades.

**1.2 Fecha de viaje:** Domingo 11/05/2014

**1.3 Fecha del trabajo de campo:** del 12/05/14 al 16/05/14

**1.4 Responsables:** Miguel Macedo (responsable de investigación) y Marita Zegarra (coordinador)

#### 1.5 Actividades realizadas:

Las actividades realizadas durante el trabajo de campo, han involucrado viajes desde la provincia de Huaraz (centro de operaciones), con visitas a cada uno de los distritos durante los días siguientes:

Lunes 12/05/14	Martes 13/05/14	Miércoles 14/05/14	Jueves 15/05/14	Viernes 16/05/14
Llegada a Huaraz	Reunión en la oficina de Care-Catac para entregar los cuestionarios al jefe de grupo e instrucciones a cada uno de los encuestadores.	Aplicación de encuestas en Recuay (en las zonas de Canrey Chico, San Miguel de Achic, Barrio Central, Pampacancha, Raramayoc, Collahuasi, Chopihuasi, Ranraucro y Santa Cruz).	Aplicación de encuestas en Chiquián (en los anexos de Mesapampa, Pampa de Lampas y Villa Andina).	Entrega y Revisión de las encuestas por parte de los encuestadores, que se realizó en la ciudad de Huaraz, asimismo el pago por sus servicios prestados durante los días de trabajo.
Coordinaciones CEPES - Marco Rebaza (CARE-PERU)	Aplicación de encuestas en Catac (en las zonas de Shiqui) y Ticapampa (en los anexos de Yacucancha, Buenos Aires y Cayac).	Recepción de encuestas hechas por el equipo.	Regreso a Catac.	Regreso a Lima.

Salida al distrito de Catac (a 35 min de Huaraz)	Recepción de primeras encuestas hechas por el equipo.		Recepción de encuestas	
Reunión de capacitación al equipo de encuestadores en la oficina de Care-Catac (9 -12 a.m)				
Prueba piloto de encuestas en los anexos de Catac (Shiqui, Pachacoto o San Miguel de Churama o Utcuyacu)				
Revisión de la aplicación del piloto de las encuestas.				

## 1.6 Equipo de encuestadores

Con el apoyo del personal de CARE, en especial del Sr. Nilo Prudencio se convocó a 5 encuestadores entre ingenieros y técnicos en Agronomía, cada uno conocía perfectamente a los beneficiarios de cada uno de los distritos que les tocó encuestar. Es así que dependiendo de qué distrito era con el que tenían familiaridad (Solían ser contratados por CARE o por otras instituciones de la zona para realizar trabajos en los distritos del ámbito del presente proyecto) se les encargaba realizar las encuestas en dichos distritos.

Encuestador	Distrito	Número de encuestas hechas
Frank Espinoza	1-Chiquián	15
	2-Catac	9
	3-Ticapampa	4
Julio César Navarro Salvador	1-Chiquián	15
	2-Catac	13
Rolando Espinoza Mejía	2-Catac	28
Valerio Huerta	4-Recuay	28
Bruno Alva Allauca	3-Ticapampa	23
	4-Recuay	5
Grand Total		140

Para la ejecución de las encuestas se proporcionó a los encuestadores materiales y útiles necesarios, así como un monto adicional para cubrir los gastos de movilidad y viáticos de cada uno de los integrantes.

Así, el pago de los honorarios por cada encuestador, tenía dos rubros:

- Pago por día de Trabajo (Viáticos): S/. 25
- Pago por encuesta (harán entre 20 y 23): S/. 20

Para la codificación de las encuestas aprobadas, se tuvieron las siguientes consideraciones:

- Código correspondiente a las zonas:  
01: distrito de Catac                      02: distrito de Ticapampa  
03: distrito de Recuay                      04: distrito de Chiquián
- Cada encuesta cuenta con un código de seis dígitos: los dos primeros para la zona (ZZ), los siguientes dos según el código del encuestador (EE) y los últimos dos es correlativo (NN).  
Así:  
- las encuestas de Vanessa serán ZZ03NN  
- las encuestas de Catac serán 01EENN  
- primera encuesta de cada encuestador en cada zona será: ZZEE01

### 1.7 Distribución de la muestra

El siguiente cuadro resume la aplicación de las encuestas realizadas en los 04 distritos, cumpliendo con lo considerado en la muestra de beneficiarios de cada zona y por género, los que se cumplieron con un total de 140 encuestas, de las cuales 106 se aplicaron a productores varones y 34 a mujeres.

Distrito	Sexo		Total
	1-Masculino	2-Femenino	
1-Chiquián	21	9	30
2-Catac	38	12	50
3-Ticapampa	19	8	27
4-Recuay	28	5	33
Total	106	34	140

El trabajo de campo realizado tuvo algunos problemas que se fueron solucionados de manera estratégica en conjunto con el grupo, algunas de ellas fueron:

- Territorio con difícil acceso, disperso y con limitado transporte vehicular.
- Beneficiario con poca disponibilidad de tiempo.
- Población rural que inicia sus labores a tempranas horas de la mañana.
- Condiciones climáticas adversas. Aún estaba culminando la época de lluvia.

### 1.8 Relación de Beneficiarios encuestados del proyecto “Fortalecimiento de la cadena productiva de ovinos en la cabecera del Rio Santa”.

Distrito	Caserío	Nombres	Apellidos
1-Chiquián	Villandina	Pedro Epifanio	Alvarado Aldove
1-Chiquián	Villandina	Fidencio	Aldgave Montes
1-Chiquián	Villandina	Alfredo Luis	Suárez Vasquez
1-Chiquián	Pampa de Lampas	Moisés Rufino	Garro Garro
1-Chiquián	Pampa de Lampas	Ángel Rafael	Chávez Valderrama
1-Chiquián	Pampa de Lampas	Antonio	Garro Garro
1-Chiquián	Pampa de Lampas	Hilario	Mallqui Livias
1-Chiquián	Pampa de Lampas	José	Chávez Valderrama
1-Chiquián	Villandina	Epifanio	Montes Alvino
1-Chiquián	Villandina	César Víctor	Aldave Félix
1-Chiquián	Pampa de Lampas	Carina	Garro Ramirez
1-Chiquián	Pampa de Lampas	Carlos	Gamarra Vasquez
1-Chiquián	Pampa de Lampas	Carlos Noriega	Espinoza Calderón
1-Chiquián	Pampa de Lampas	Felipa	Espinoza Ramirez
1-Chiquián	Villandina	Teofila Genara	Alderete Alvarado
1-Chiquián	Mojón - Villandina	Genara	Alvino Jaimes
1-Chiquián	Mojón - Villandina	Gisela angélica	Rivera Salazar
1-Chiquián	Mojón - Villandina	Serapio Claudio	Rivera Aldave
1-Chiquián	Mojón - Villandina	Santiago Rafael	Ramirez Jara
1-Chiquián	Mesapampa	Simión	Valenzuela Ramirez
1-Chiquián	Mesapampa	Pedro	Zubieta Jara
1-Chiquián	Mesapampa	Martina	Allauca Antaurco
1-Chiquián	Mesapampa	Elías	James Valderrama
1-Chiquián	Mesapampa	Eliseo	Novoa Rosales
1-Chiquián	Mesapampa	Julia	Rivera Ramirez
1-Chiquián	Mesapampa	Francisco	Vicuña Rosales
1-Chiquián	Mesapampa	Sozimo	Duran Nuñez
1-Chiquián	Mesapampa	Isabel	Vicuña Rosales
1-Chiquián	Mesapampa	Eusebia	Rosales Duran
1-Chiquián	Mesapampa	Macedonio	Garro Garro
2-Catac	Utcuyacu	Lilia	Cruz Rosas
2-Catac	Utcuyacu	Pascual	Cadio Chávez
2-Catac	Catac	Fernando	Cadillo Silva
2-Catac	Utcuyacu	Nélida Beatriz	Arroyo Alvarado
2-Catac	Catac	Teódulo	Ramirez Morales
2-Catac	Catac	Alvino	Huamán Chávez
2-Catac	Catac	Donato	Castillo Ramirez
2-Catac	Catac	Janet Cecilia	Ramirez León

2-Catac	Pampajalca	Nicanor Guillermo	Noreño Huerta
2-Catac	Chahuapampa	Mateo Alejandro	Rojas Chávez
2-Catac	Chahuapampa	Máximo	Rojas Chávez
2-Catac	Utcuyacu	Juan	Trujillo Norabuena
2-Catac	Catac	Liberato Antonio	Castillo Tuya
2-Catac	Catac	Faustino	Espíritu Huerta
2-Catac	Utcuyacu	Dauida Reinaldo	Gamarra Alvarado
2-Catac	Utcuyacu	Pilar Zaragosa	Alvarado Dávila
2-Catac	Utcuyacu	Jorge Tobías	Ramirez Alvarado
2-Catac	Utcuyacu	Andrés	Coral Molina
2-Catac	Shiqui	Cieto Gregorio	Cadillo Solano
2-Catac	Shiqui	Evaristo Saturnino	Alvarado Tarazona
2-Catac	Shiqui	Guillermo Juan	Alvarado Tarazona
2-Catac	Shiqui	Richard Rudy	Vergara Castillo
2-Catac	Catac	Robinson	Diaz Castillo
2-Catac	Shiqui	Eugenio Pompeyo	Vergara Rosales
2-Catac	Catac	Pablo Virgilio	Ramirez Alvarado
2-Catac	Shiqui	Sofía Prudencia	Rosales Huamán
2-Catac	Shiqui	Juvenal Alejandro	Alva Medalla
2-Catac	Shiqui	Francisco	Medalla Ciqueñas
2-Catac	Catac	Victoria Eugenia	Cadillo Ramirez
2-Catac	Karpa	Vilma Yovana	Cadillo Sánchez
2-Catac	Karpa	Vicente Alejandro	Rojas Tuya
2-Catac	Catac	Enrique Julio	Aguirre Mallqui
2-Catac	Shiqui	Sabino Pelayo	Tamara Tarazona
2-Catac	Catacpata	Teodulfo Metodio	Maza Martinez
2-Catac	Catacpata	Wilder Avelino	Espíritu Ramirez
2-Catac	Catacpata	Pedro León	Espíritu Gamarra
2-Catac	Churana	Darío Octavio	Gamarra alvarado
2-Catac	Queshke	Carlos	Rojas Tuya
2-Catac	Shiqui	Alejandro	Castillo Ortiz
2-Catac	Shiqui	Donato eugenio	Castillo Aguirre
2-Catac	Shiqui	Cleto	Castillo Vergara
2-Catac	Catac	Amancia Guillerma	Rodriguez Mallqui
2-Catac	Catac	Pedro	Chincahy Torres
2-Catac	Churana	Filomeno Vicente	chávez ramirez
2-Catac	Catac	Máxima Matilda	Caro Ramirez
2-Catac	Cotosh	Debra Mirtha	Ortiz Castillo
2-Catac	Catac	Simeón Eugenio	Tuya Huamán
2-Catac	Catac	Marcos	Macedo gómez
2-Catac	Shiqui - Chacapampa	Aquino Procopio	Huerta Alvarado

2-Catac	Catacpata	Flavio	Vergara Espíritu
3-Ticapampa	Ticapampa	Fernando	Gamarra Gamarra
3-Ticapampa	Ticapampa	Máximo Facundo	Maguiña Rondón
3-Ticapampa	Ticapampa	Miguel Jesús	Asto Burgos
3-Ticapampa	Ticapampa	Noemí Marcelina	Rondón Rondón
3-Ticapampa	Cayac	Felicitas Paulina	Rios Maguiña
3-Ticapampa	Cayac	Elsa Andrea	Camones Ríos
3-Ticapampa	Cayac	Wilder Alberto	Gutierrez Rios
3-Ticapampa	Cayac	Oscar Valentin	Gómez Hugo
3-Ticapampa	Ticapampa	Isidora	Huamán Huerta
3-Ticapampa	Ticapampa	Modesto Julio	Trinidad Chávez
3-Ticapampa	Ocopampa	Simeón Máximo	De Paz Soldán
3-Ticapampa	Ticapampa	Jesús Evaristo	Condori Turpo
3-Ticapampa	Ticapampa	Miguel Eladio	Andrade Villanueva
3-Ticapampa	Alto Perú	Juana Bautista	Poma Salvador
3-Ticapampa	Alto Perú	Elmer Jesús	Palacios Poma
3-Ticapampa	Yacucancho	Juan Isidro	Molina Maguiña
3-Ticapampa	Buenos Aires	Máxima Rosa	Chávez Ramirez
3-Ticapampa	Buenos Aires	Pedro Maximiliano	Chávez Torre
3-Ticapampa	Yacucancho	Hermenegildo Máximo	Cáceres Sarzoza
3-Ticapampa	Buenos Aires	Micaela Dionisia	Cochachín Ortíz
3-Ticapampa	Buenos Aires	Marco Wiliam	Chávez Trejo
3-Ticapampa	Buenos Aires	Asunción Armanao	Trujillo Gomez
3-Ticapampa	Chaupis	Leoncio	Corpues Lázaro
3-Ticapampa	Yacucancho	Francisco	Gamarra Cáceres
3-Ticapampa	Cayac	Gregorio	Huerta Bedón
3-Ticapampa	Ticapampa	Heriberto Hilario	Perez Gonzáles
3-Ticapampa	Chaupis	Francisca Octavia	Mariño Ramirez
4-Recuay	Collahuasi	Bartolomé Román	Chávez Vivar
4-Recuay	Collahuasi	Isaac	Esquivel Trejo
4-Recuay	Chopihuasi	Cirilo Lorenzo	Morales Garro
4-Recuay	Raramayoc	Gregorio Santiago	Torre Horabuena
4-Recuay	Raramayoc	Agripino Teodoro	Palacios Sigueñas
4-Recuay	Raramayoc	Nilda Dominga	Morales Palacios
4-Recuay	Pampa Cancha	Gabriel Arcangel	Gonzales Corpus
4-Recuay	Pampa Cancha	Alejandro Mauro	Chávez Camones
4-Recuay	Pampa Cancha	Eugenio Calixto	Carión Asis
4-Recuay	Pampa Cancha	Ignacio Paulo	Villanueva Rondón
4-Recuay	Pampa Cancha	Florentino Miguel	Arias Gamarra
4-Recuay	Santa Cruz	Marcelino Erasmo	Gonzáles Corpus
4-Recuay	Santa Cruz	Julio César	Romero Montañez

4-Recuay	Santa Cruz	Teófila Primitiva	Oncoy Alamo
4-Recuay	Santa Cruz	Dionicio alberto	Leiva
4-Recuay	Santa Cruz	Celina Faustina	Garro Trejo
4-Recuay	Santa Cruz	Valentín Macario	Morales Abad
4-Recuay	Santa Cruz	Anacleto Eugenio	Dueñas Osorio
4-Recuay	Barrio Central	Mario Cresencio	Sigueñas Corpus
4-Recuay	Pampa Cancha	Juan Isidro	Asis Tinoco
4-Recuay	Pampa Cancha	Luisa Mifayela	De la Torre Vega
4-Recuay	Pampa Cancha	Leoncio	Carrión Villanueva
4-Recuay	Canray Chico	Octavio	Villanueva Gabriel
4-Recuay	Canray Chico	Cresencio	Salvador Rojas
4-Recuay	Canray Chico	Feliciano	Villanueva Corral
4-Recuay	Canray Chico	Félix Pelagio	Cruz Balavarca
4-Recuay	San Miguel de Achic	Simeona	Salvador Valdiviezo
4-Recuay	Canray Chico	Pedro	Molina Coral
4-Recuay	Ocopampa	Ceferino Víctor	Sánchez Guerrero
4-Recuay	Yanahuanca	Amador Eduardo	Huerta Palacios
4-Recuay	Yanahuanca	Jaime Elmer	Huerta Torre
4-Recuay	Ocopampa	Luis Eusebio	Chávez Quezada
4-Recuay	Yanahuanca	Andrés Teófilo	Acevedo Poma

**Anexo 2: Herramientas empleada (encuesta)**

Código de encuesta

--	--	--	--	--	--

**I. Datos Generales.**

1.1. Fecha:	1.2. Encuestador:	1.3. Distrito:
1.4. Caserío/anexo	Código distrito: (1) Chiquan (2) Catac (3) Ticapampa (4) Recuay	

**II. Datos del beneficiario (del beneficiario, el que se ha reportado como tal en el proyecto)**

2.1 (Nombres)	2.2 (Apellidos)	
2.3 Edad:	2.4 Sexo 1. Masculino	2. Femenino
2.5. Número total de miembros del hogar:	2.6. ¿Sabe Ud. Leer y escribir?	1. Sí 2. No
2.7 ¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado? Ningún estudio/ no estudió		
Primaria incompleta	Secundaria incompleta	Superior incompleta
Primaria completa	Secundaria completa	Superior completa

**III. Datos de producción ovina**

3.1 Después del proyecto: ¿Tenía ganado ovino? Sí No (pasar a 4)

3.2 ¿Cuántos años dedicado al ganado ovino?: 1. Menos de 2 2. Entre 2 y 5 3. Entre 5 y 10 4. Más de 10

3.3. Respecto a la capacitación, producción y especialización en manejo ovino, podría completar el cuadro

Según producto	A partir del proyecto		Cómo califica su Actual nivel de manejo de ovinos respecto a la producción de: a. Muy malo b. Malo c. Regular d. Bueno e. Muy bueno	Peso vivo/ cantidad promedio 2014 (Ene-Abril) (por animal)	Cantidad total producida en 2014 (Ene-Abril)	Precio promedio (2014 Ene-Abril) Soles según unidad
	Produce para la venta	Recibió capacitación				
Carne	Sí No	Sí No		Kg.	Kg.	Kg.
Lana	Sí No	Sí No		Lbs.	Lbs.	Lbs.
Leche	Sí No	Sí No		Lts.	Lts.	Lts.

3.4. Podría detallarnos la composición y productividad de hato ovino **Después del proyecto**

Ganado tipo	Sexo del animal	Cantidad	Producción de leche (litros día /cabeza)	Cuántos animales vendió el 2014 (Ene-Abril)	¿Cuál es la producción de lana (por animal)	Precio del animal (en pie)
Criollo	Hembras					
	Machos					
Cruce	Hembras					
	Machos					
Raza	Hembras					
	Machos					

3.5 Si tiene razas ¿Podría detallarnos la raza y cuantas cabezas tiene?: 1. ¿ASSAF? Sí No ¿Cuántas? \_\_\_

2. ¿Friesian? Sí No Cuántas? \_\_\_ | 3. ¿Corriedale? Sí No Cuántas? \_\_\_ | 4. ¿\_\_\_\_\_? Sí No Cuántas? \_\_\_

**IV. Manejo de riego y pastos**

4.1 Después del proyecto ¿Forma parte de algún comité de riego? Sí No (ir 4.2)

4.1.1 ¿Cómo se llama este comité? \_\_\_\_\_ 4.1.1 ¿Qué mes/año ingresó? \_\_\_\_/\_\_\_\_

4.2 ¿Cuál es su área total dedicada a la agricultura (incluye pasto para ganadería)? \_\_\_\_\_ has.

Respecto al área dedicada para pastos podría detallarnos (**Después del proyecto**):

Pastos	Área destinada (has)	Antes del proyecto recibió capacitación	Cuantos cortes ha realizado (Ene-Abril 2014)	Cuál es la producción estimada por corte	Cómo calificaría su nivel de manejo este tipo de pasto: a. Muy malo b. Malo c. Regular d. Bueno e. Muy bueno
Pastos mejorados		Sí No			
Avena forrajera		Sí No			

4.3 Su comunidad ¿Posee pastos para ganado?: Sí No (b) Cuál es estado de estos pastos: \_\_\_\_\_  
Opciones a. Muy malo b. Malo c. Regular d. Bueno e. Muy bueno

4.3 Su comunidad ¿Posee en sus pastos la especie...?: (a) Quensual Sí No (b) Colle Sí No

4.4 ¿Posee área con riego tecnificado?: Sí No (ir a V) 4.4.1 ¿Que superficie tiene? \_\_\_\_\_ has.

4.2.2 ¿Desde cuando? Mes/año \_\_\_\_\_

**V. Manejo ovino (Ene-Abril 2014)**

5.1 ¿Posee galpones/cobertizos para su ganado? Sí No

5.2 El ordeño de sus ovinos ¿lo realiza en salas de ordeño? Sí No

5.3. ¿Posee ovinos inseminados con carneros de raza? Sí No 5.3. Si posee ¿Cuántos? \_\_\_\_\_

**VI. Organización de productores.**

6.1 ¿Actualmente Pertenece a alguna asociación/red de productores de ovino? Sí – No – (pase a VII)

Nombre de asociación	Año de afiliación (aprox.)	Número de socios A. menos de cinco B. entre 5 y 10 C. más de 10	Asistencia a las reuniones de asociación: A. Menos 25% B. Entre 25% y 50% C. Entre 50% y 75% D. Más de 75%	Labores que hace la asociación (más de una) a. Se encargada de organizar la producción b. Se encarga de la compra de semilla c. Se encarga de compra de insumos d. Comercializa productos ovinos (vende a través de ella) e. Contratación de asistencia técnica, nuevos proyectos f. Otras (especificar).....

6.2 Si marco D: realiza la venta de sus productos ovinos mediante una asociación, podría detallarnos, Para el periodo Enero-Abril 2014:

6.2.1 ¿Vendió carne de ovino? Sí No Si vendió ¿Cuántos kilos vendió? \_\_\_\_\_ ¿cabezas? \_\_\_\_\_

6.2.2 ¿Vendió leche ovina? Sí No Si vendió ¿Cuántos litros vendió? \_\_\_\_\_

6.2.3 ¿Vendió lana? Sí No Si vendió ¿Cuántas arrobas vendió? \_\_\_\_\_

6.3. La asociación mediante la cual hace las ventas ¿está formalizada? Sí – No–

6.4. La asociación mediante la cual hace las ventas ¿tiene un manejo empresarial? Sí – No– -> 6.5

6.4.1 Considera que esta asociación ¿tiene un adecuado manejo y gestión dirigenial? Sí NO

6.4.2 Considera que esta asociación ¿conoce bien el mercado de los productos ovinos? Sí NO

6.4.3 Considera que esta asociación ¿conoce bien el mercado para los insumos ovinos? Sí NO

6.5 Esta asociación ¿fue creada con el apoyo de CARE? Sí NO

**VII. Capacitación durante el proyecto**

¿Ha recibido capacitación en los siguientes	Recibió taller/ Charla	Materiales	¿Usó lo	¿Fue CARE
---	------------------------	------------	---------	-----------

temas?	1. Sí recibió 2. No recibió	Le pareció útil, 1. Sí 2. No 3. Más/menos	1. Sí recibió 2. No recibió	Le pareció útil, 1. Sí 2. No 3. Más/menos	aprendido? 1. Nunca 2. Pocas veces 3. Regular 4. Bastante 5. Siempre	quien lo capacito? 1. Sí 2. No
1. En organización y gestión de redes asociativas						
2. En venta conjunta / comercialización						
3. En paquetes de crédito y financiamiento						
4. Pastos cultivados						
5. Manejo de praderas/ pastos naturales						
6. Riego tecnificado						
7. Manejo de ovinos de carne						
8. Manejo de lana de ovinos						
9. Manejo de producción de leche de ovino						

### **VIII. Clima, financiamiento y costo de jornal**

**8.1 En los últimos años ¿Ha cambiado el clima de la zona?:** Sí – No– (pase 8.2)

8.1.1 Este cambio de clima ¿afectó la producción agrícola? Sí No (pasa 8.1.2)

Como fue esto: a. Menores áreas b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad d. Otro \_\_\_\_\_

8.1.2 Este cambio de clima ¿afecto la producción pecuaria? Sí No (pasa 8 2)

Como fue esto: a. Muerte animales b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad d. Otro \_\_\_\_\_

8.1.3 ¿Qué acciones está tomando para reducir estos efectos del cambio de clima?

---



---



---

**8.2 ¿Para sus actividades agropecuarias de este 2014, utilizó crédito?** Sí – No– (ir a 8.3)

8.2.1 Quién le dio crédito: a. Banco b. Financiera c. Caja Municipal d. Caja Rural  
e. Edpyme f. Cooperativa e. ONG f. Otro

**8.3: ¿Cuál es el costo de jornal en la zona rural?** S/. \_\_\_\_\_ hombre S/. \_\_\_\_\_ mujer

### **IX. Ingresos y empleo**

#### **9.1 Estructura e ingresos de la familia (de quienes trabajan)**

9.1.1 Nombre	9.1.2 Edad	9.1.3. Trabaja en el predio (si es No pasar a 9.1.5)	9.1.4. ¿Al mes cuántos días se dedica a las labores en su predio?	9.1.5 ¿Si trabaja fuera del predio cuál es el trabajo que realiza?	9.1.6 Cuál es su Ingreso mensual por el trabajo fuera del predio (S/)
		Sí No			
		Sí No			
		Sí No			
		Sí No			
		<b>TOTAL</b>		<b>TOTAL</b>	

## 9.2 Empleo de mano de obra en las labores de producción agrícola

9.2.1 En el manejo de pastos (Enero – Abril 2014):			9.2.2. En el manejo de ganado (Enero – Abril 2014):		
ACTIVIDAD	Número de jornales (Enero – Abril 2014)	Número de veces (Enero – Abril 2014)	ACTIVIDAD	Número de jornales (Enero – Abril 2014)	Número de veces (Enero – Abril 2014)
Preparación de terrenos			<b>En cuidado y manejo</b>		
Siembra/ trasplantes			Alimentación-limpieza		
Abonamiento/fertilización			Sanidad		
Cortes					
Regadío/ riego			<b>Ordeño</b>		
			<b>Esquila</b>		
			<b>En ventas</b>		
<b>TOTAL</b>					

## Comentarios a la encuesta o del encuestado:


## Anexo 3: Padrón de beneficiarios

Padrón de beneficiarios del distrito de Chiquián							
N°	Apellidos y Nombres	DNI	Comunidad o Sector	Edad	Sexo		Total de beneficiarios
					M	F	
<b>RED ASOCIATIVA MESAPAMPA 1</b>							
1	Jara Garro, Graciano Teodomiro	31922266	Mesa Pampa	55	X		
2	Veramendi Duran, Fortunato	31921682	Mesa Pampa	45	X		
3	Allauca Antaurco, Trinidad	32641205	Mesa Pampa	54	X		
4	Jaime Padilla, Pilar	13923368	Mesa Pampa	56		X	
5	Rivera Ramires, Julia	31922912	Mesa Pampa	49		X	
6	Rosales Rivera, Valeriano	31921951	Mesa Pampa	50	X		
7	Rivera Ramirez, Eusebio	31920856	Mesa Pampa	51	X		
8	Perez Leon, Eustaquio		Mesa Pampa	48	X		
9	Patricio Rojas, Judi Aide	45933794	Mesa Pampa	26		X	
10	Novoa Duran, Ciro	31608093	Mesa Pampa	50	X		
11	Novoa Duran, Fausto	32642363	Mesa Pampa	51	X		
12	Vicuña Rosales, Hernan	31922047	Mesa Pampa	40	X		
13	Vergara Carhuachin, Hernan	32652842	Mesa Pampa	42	X		
14	Antaurco Allauca, Santa	31923044	Mesa Pampa	46		X	
15	Vicuña Rosales Isabel		Mesa Pampa	50		X	
16	Calderon Novoa, Mauro	32845395	Mesa Pampa	43	X		
17	Allauca Antaurco, Martina	31921460	Mesa Pampa	56		X	
18	Antaurco Allauca, Antonio	31921768	Mesa Pampa	50	X		
19	Pedro zubieta Jara	31920292	Mesa Pampa	63	X		19
<b>RED ASOCIATIVA MESAPAMPA 2</b>							
20	Rivera Antaurco, Marco	80190830	Mesa Pampa	30	X		
21	Perez Leon, Eusebia		Mesa Pampa	43		X	
22	Rivera Rosales, Guillerma	32645368	Mesa Pampa	46		X	
23	Allauca Antaurco, Teofilo Fortunato	31922793	Mesa Pampa	56	X		
24	Vicuña Rosales, Francisco	6815575	Mesa Pampa	42	X		
25	Palacios Aldave, Mauricio	31630765	Mesa Pampa	55	X		
26	Maguiña Garro, Yolanda		Mesa Pampa	44		X	
27	Palomino Jara, Lenin Eisner	80581723	Mesa Pampa	51	X		
28	Garcia Novoa, Margarita	31924724	Mesa Pampa	42		X	
29	Novoa Rosales, Eliseo	31621768	Mesa Pampa	41	X		
30	Novoa Toledo, Alex Eliseo	43018854	Mesa Pampa	48	X		
31	Aguirre Rogrigues Santiago	32647407	Mesa Pampa		X		
32	Veramndi Duran Pablo	31921278	Mesa Pampa	61	X		
33	Masa Allauca Juver	42410742	Mesa Pampa	28	X		
34	Allauca Antaurco Julio	31921504	Mesa Pampa	49	X		
35	Valensuela Ramires Simion	32289082	Mesa Pampa	61	X		
36	Rosales Duran, Eusebia	32741173	Mesa Pampa	60		X	
37	Ramirez Gamarra, Samuel	31920324	Mesa Pampa	52	X		
38	Duran Nuñez Zozimo	31922852	Mesa Pampa	48	X		
39	Jaimes Valderama, Elias		Mesa Pampa		X		
40	Novoa Cerrate Walter	40725204	Mesa Pampa	31	X		
41	Solorsano Perez, Flavio	32646912	Mesa Pampa	42	X		22
<b>RED ASOCIATIVA DE ROMATAMBO</b>							
42	Mejia Dias, Felicitas Filena	31619767	Roma Tambo			X	
43	Venturo Lizaribar, Marcelo	31920179	Roma Tambo	52	X		
44	Minaya Gomes, Domingo	32642812	Roma Tambo	60	X		

45	Solano Castillo, Estelinda	3162437	Roma Tambo	55		X	
46	Huaman Maguiña, Teofilo	32643106	Roma Tambo	62	X		
47	Alvarado Paucar, Leucadia	43827358	Roma Tambo	50		X	
48	Laureano Atanacio, Benilda	41302783	Roma Tambo	35		X	
49	Huerta Huaman, Luciano	31604903	Roma Tambo	38	X		
50	Oyola Torre, Emiteria	32656199	Roma Tambo	58		X	
51	Huerta Veramendi, Alicia	41569090	Roma Tambo	26		X	
52	Huerta Huaman, Eloy		Roma Tambo		X		
53	Salazar Sarmiento, Andres	32606583	Roma Tambo	62	X		
54	Cender Jara, Donata	31922832	Roma Tambo	57		X	
55	Cano Huaranga, Jacinto	16626693	Roma Tambo	60	X		
56	Fernandes Alvino, Lucio	31920025	Roma Tambo	50	X		
57	Perez Villanueva, Elva	32645032	Roma Tambo	38		X	
58	Alva Valensuela , Julia	32646798	Roma Tambo	47		X	
59	Huaman Alva , Berta		Roma Tambo	22		X	
60	Ortiz Duran Paulina	32642873	Roma Tambo	60		X	
61	Huerta Espinosa, Roberto Timoteo		Roma Tambo		X		20
	<b>RED ASOCIATIVA PAMPA DE LAMPAS</b>						
62	Espinoza Calderon, Carlos Noriega	31620468	Pampa de Lampas	47	X		
63	Espinoza Ramirez, Felipa	8517731	Pampa de Lampas	60		X	
64	Chavez Valderama,Jose	31920548	Pampa de Lampas	62	X		
65	Chaves Valderama, Anjel Rafael	31921586	Pampa de Lampas	65	X		
66	Garro Minaya, Virginio	31923475	Pampa de Lampas	40	X		
67	Gomes Calderon, Florencio	31922634	Pampa de Lampas	46	X		
68	Mallqui Rios, Ambrocio	31920598	Pampa de Lampas	68	X		
69	Ramires Valderama, Lorenzo	31921177	Pampa de Lampas	75	X		
70	Ramires Gamarra, Josefina		Pampa de Lampas			X	
71	Parra Jaimes, Pedro	31921119	Pampa de Lampas		X		
72	Garro Garro, Antonio	31924749	Pampa de Lampas		X		
73	Palacios Castillo, Rodolfo	31935142	Pampa de Lampas		X		
74	Calderon Alzamora, Mauro	31921136	Pampa de Lampas	80	X		
75	Rivera Alzamora, Hilaria	31606129	Pampa de Lampas	68		X	
76	Minaya Ramires Felipe	31922421	Pampa de Lampas	65	X		
77	Cochachin Minaya Jesusa		Pampa de Lampas	59		X	
78	Gomes Gimenes Ciles	31922057	Pampa de Lampas	65	X		
79	Dias Ramires Fidel	31922875	Pampa de Lampas	70	X		
80	Trejo Balabarca Santos	31922838	Pampa de Lampas	82	X		
81	Garro Garro Masedonio	31921195	Pampa de Lampas	52	X		
82	Answaldo Aldave Alejandro	31921191	Pampa de Lampas	60	X		
83	Veramendi Calderon Eduwin	31923690	Pampa de Lampas	39	X		
84	Blas rivera Gil	31920122	Pampa de Lampas	65	X		
85	Gomes Espinoza Ediear	42976079	Pampa de Lampas	27	X		
86	Espinoza Cerrte Robinzon	42924832	Pampa de Lampas	25	X		
87	Ramires Mamerto Justiniano	15599783	Pampa de Lampas	50	X		
88	Garro Ramos Emiliano	31633088	Pampa de Lampas	73	X		
89	Zilueta Paulino Federico	31935107	Pampa de Lampas	37	X		
90	Gamarra Vasquez Carlos	31920070	Pampa de Lampas	48	X		
91	Minaya Montes Margarita	32923747	Pampa de Lampas	36		X	
92	Huerta Espinoza, Dora	32641956	Pampa de Lampas	52		X	
93	Parra Castillo Teodora	43502569	Pampa de Lampas	78		X	
94	Balabarca Cruz, Circuncion	31920837	Pampa de Lampas	53	X		
95	Padilla Montes, Soreano	31921232	Pampa de Lampas	52	X		
96	Castillo Calderon, Leoncio		Pampa de Lampas	53	X		
97	Garro Ramires, karina	40 515469	Pampa de Lampas	48		X	
98	Tomas Ramirez Valderama	31921464	Pampa de Lampas	54	X		

99	Mallqui Livias, Hilario	22432818	Pampa de Lampas	53	X		
100	Gaytan Vargas , Ana	42761018	Pampa de Lampas	27		X	
101	Gamarra Moran, Lira	31921206	Pampa de Lampas	55		X	
102	Garro Tapia , Armando	42618547	Pampa de Lampas	27	X		
103	Jaimes Ramires, Bernardina	8281663	Pampa de Lampas	40		X	
104	Garro Garro Rufino	31921344	Pampa de Lampas	55	X		
105	Novoa Cerrate, Orlando	44511943	Pampa de Lampas	26	X		44
	<b>RED ASOCIATIVA PAMPAS CHICO</b>						
106	Armas Rivera, Virginia	32652713	Pampas Chico	78		X	
107	Antaurco Armas, Auria	31673523	Pampas Chico	46		X	
108	Armas Rivera, Victoriano	32652802	Pampas Chico	62	X		
109	Armas Tiburcio, Rosita Yolanda	43383253	Pampas Chico	27		X	
110	Armas Tiburcio, Fredy Huber	31667989	Pampas Chico	35	X		
111	Armas Tiburcio, Aide Yolanda	31654214	Pampas Chico	40		X	
112	Armas Tiburcio,Rudy Alcides	80252939	Pampas Chico	33	X		
113	Armas Rivera, Mauro Macario		Pampas Chico	67	X		
114	Armas Tiburcio, Olger	43850807	Pampas Chico	25	X		
115	Vergara Cristoval, Alejandro Corpus	45395291	Pampas Chico	69	X		
116	Vergara Ayala,Fredy Arquimides		Pampas Chico	39	X		
117	Trejo Balabarca, Alejandro	32646864	Pampas Chico	72	X		
118	Rivera Saturno , Domitila	32652869	Pampas Chico	58		X	
119	Trinidad Tiburcio, Eugenio		Pampas Chico		X		
120	Zubieta Paulino Grimaldo	31924768	Pampas Chico	35	X		
121	Tiburcio Gabino, Amadeo	32645432	Pampas Chico	40	X		
122	Genebrozo Rivera, Meliton	31612621	Pampas Chico	58	X		
123	Rivera de Rodriguez, Reinalda	32793271	Pampas Chico	77		X	
124	Garcia Rivera, Antonieta	32652687	Pampas Chico	60		X	19
	<b>RED ASOCIATIVA VILLAANDINA (MOJON)</b>						
125	Alvarado Aldave Pedro Epifanio	31668196	Mojon-Chiquián	42	X		
126	Aldave Gaytan Aquilina	31929624	Mojon-Chiquián	54		X	
127	Ramires Jara Santiago Rafael	41355017	Mojon-Chiquián	29	X		
128	Aldave Garcia Elar Enrique	31924484	Mojon-Chiquián	36	X		
129	Abarca Noel Luis Mario	43752876	Mojon-Chiquián	29	X		
130	Vasquez Allauca Eleazar Valentin	41175354	Mojon-Chiquián	42	X		
131	Alvarado Albino Oscar	31922041	Mojon-Chiquián	44	X		
132	Aldave Montes Fidencio	31927351	Mojon-Chiquián	65	X		
133	Rivera Vasques Serapio	31926849	Mojon-Chiquián	63	X		
134	Aldave Felix Cesar	41146017	Mojon-Chiquián	32	X		
135	Rivera Aldave Serapio Claudio	31923250	Mojon-Chiquián	42	X		
136	R0mero Fernandes Claudio	31927123	Mojon-Chiquián	55	X		
137	Figueroa Valverde		Mojon-Chiquián		X		
138	Jara Ramires Cila	31921624	Mojon-Chiquián	53		X	
139	Vasques Arieta Mauro Teofilo	31926116	Mojon-Chiquián	53	X		
140	Garcia Fernandes Melchora	31926884	Mojon-Chiquián	62		X	
141	Alderete Alvarado, Teofila	46076871	Mojon-Chiquián	22		X	
142	Rivera Salazar Jisela	46076872	Mojon-Chiquián	21		X	
143	Espinosa Avalos Euladio	31923542	Mojon-Chiquián	40	X		
144	Vasques Allauca Jerber	45496207	Mojon-Chiquián	22	X		
145	Montes Alvino Epifanio	31926380	Mojon-Chiquián	59	X		
146	Alvino Jaimes, Genara	31926992	Mojon-Chiquián	70		X	
147	Bravo Valverde, Antonio	43752876	Mojon-Chiquián		X		
148	Suares Vasquez, Luis Alfredo	41817515	Mojon-Chiquián		X		24
	<b>RED ASOCIATIVA TUPUCANCHA</b>						
149	Ortiz Cruz, Maura	48163917	Roca-Chiquián	22		X	

150	Custodio Carrillo, Agustin	31922963	Roca-Chiquián	73	X		
151	Justiniano Minaya, Atilio		Roca-Chiquián		X		
152	De la Cruz Custodio, Belinda	45491599	Roca-Chiquián	22		X	
153	Copertino Alejos, Constantino	31921423	Roca-Chiquián	66	X		
154	Cruz Balabarca, Gelacio	31923156	Roca-Chiquián	65	X		
155	Balabarca Cruz, Dedicacion	31922224	Roca-Chiquián	61	X		
156	Copertino Carhuachin, Orlando	41557499	Roca-Chiquián	29	X		
157	Copertino Alejos, Alfredo Hector	32920483	Roca-Chiquián	56	X		
158	Ortiz Carrillo, Maximiliano	31938700	Roca-Chiquián	60	X		
159	Copertino de la Cruz, Edver	31944764	Roca-Chiquián	40	X		
160	Luis Carhuachin, Cesar		Roca-Chiquián	42	X		
161	Moreno Varverde, Marcial	31922209	Roca-Chiquián	65	X		
162	De la Cruz Alejos, Paula	No tiene	Roca-Chiquián	70		X	
163	Minaya Aniceto Margarita		Roca-Chiquián	65		X	
164	Custodio Flores Sonia		Roca-Chiquián	45		X	
165	Montes Antaurco, Geronimo	31921705	Pachachaca	59	X		
166	Antaurco Carbajal, Carmen	31921913	Pachachaca	44		X	
167	Enriques Carbajal, Segundino	31920576	Pachachaca	71	X		
168	Castillo Palacios, Yolanda		Pachachaca			X	20
<b>TOTALES</b>							<b>168</b>
<b>Es propietario que no radica en su predio/localidad/comunidad ,sólo el arrendatario</b>							

Padrón de beneficiarios del distrito de Catac							
N°	Apellidos y Nombres	DNI	Comunidad o sector	Edad	Sexo		Total de beneficiarios
					M	F	
<b>RED ASOCIATIVA</b>							
1	Alva Medalla Alejandro Juvenal	41336124	Shiqui	29	x		
2	Alvarado Castillo Dionel Julian	32658010	Shiqui	37	x		
3	Alvarado Castillo Pedro Moises	32647702	Shiqui	39	x		
4	Alvarado Tarazona Evaristo Satornino	32646165	Shiqui	44	x		
5	Alvarado Tarazona Guillermo Juan	32661681	Shiqui	34	x		
6	Castillo Ortiz Alejandro Sabino	32647024	Shiqui	48	x		
7	Castillo Tuya Gavino	32647002	Shiqui	73	x		
8	Castillo Tuya Juan Eduardo	32647059	Shiqui	59	x		
9	Castillo Vergara Richard Rudy	42216383	Shiqui	30	x		
10	Chavez Castillo Andres	32646276	Shiqui	55	x		
11	Huaman Chavez Vidal	31646098	Shiqui	47	x		
12	Perez Rojas Efigenio Donato	32646214	Shiqui	69	x		
13	Ramirez Tuya Flora Evarista	32646988	Shiqui	59		x	
14	Sanchez Castillo Segundino	32646255	Shiqui	68	x		
15	Tamara Tarazona Juan Benigno	32646489	Shiqui	68	x		
16	Tamara Tarazona Sabino	32647100	Shiqui	56	x		
17	Vergara Rosales Eugenio Pompeyo	32647447	Shiqui	55	x		
18	Villanueva Bayona Marcelino	32646224	Shiqui	62	x		
19	Alvarado Tuya Andres Donato	32646527	Shiqui	54	x		
20	Cadillo Ramirez Julia Juana	32647720	Shiqui	40		x	
21	Cadillo Solano Cleto Gregorio	32646376	Shiqui	47	x		
22	Castillo Aguirre Donato Eugenio	40122969	Suiqui	33	x		
23	Castillo Aguirre Marvin Crhistian	42289815	Shiqui	27	x		
24	Castillo Espiritu Elvira Martha	45031249	Shiqui	34		x	
25	Castillo Espiritu Teodoro Eduardo	32661639	Shiqui	36	x		
26	Castillo Vergara Cleto	32646225	Shiqui	72	x		
27	Chavez Castillo Teodoro Victor	32646897	Shiqui	59	x		

28	Huaman Chavez Alvino Papaiyas	32647669	Shiqui	46	x		
29	Medalla Sigueñas Fransisca	32646644	Shiqui	64		x	
30	Romero Huerta Martin Aurelio	32647062	Shiqui	53	x		
31	Rosales Huaman Sofia Prudencia	32646126	Shiqui	45		x	
32	Sanchez Castillo Segundino Teobaldo	32646255	Shiqui	49	x		
33	Vergara Castillo Richard Rudy	42216383	Shiqui	30	x		
34	Vergara Ventura Martin Alfredo	31672508	Shiqui	35	x		34
35	Aguirre Gamarra Pedro Honorato	32646314	Catacpata	55	x		
36	Baltazar Pinto Juan Pedro	32647817	Catacpata	37	x		
37	Cadillo Poma Elmer Fortunato	40010302	Catacpata	32	x		
38	Cadillo Ramirez Venancio Esteban	32646843	Catacpata	59	x		
39	Cadillo Ramirez Victoria Eugenia	32647428	Catacpata	43		x	
40	Cadillo Solano Ambrosio Silvestre	32646448	Catacpata	55	x		
41	Espiritu Gamarra Eloy	32646369	Catacpata	59	x		
42	Espiritu Gamarra Juan Roman	32646679	Catacpata	66	x		
43	Espiritu Gamarra Pedro Leon	32646274	Catacpata	64	x		
44	Espiritu Gamarra Perpetua Micaela	32646183	Catacpata	62		x	
45	Espiritu Huerta Faustino	32646143	Catacpata	69	x		
46	Espiritu Huerta Filomeno	32646530	Catacpata	67	x		
47	Espiritu Huerta Macario Alejandro	32646329	Catacpata	56	x		
48	Gamarra Alvarado Dario Octabio	32647573	Catacpata	47	x		
49	Gamarra Caceres Humberto Bautista	32646145	Catacpata	52	x		
50	Gamarra Castillo Marcelina Lorenza	32657334	Catacpata	60		x	
51	Gamarra Ortiz Alejandro	32647127	Catacpata	55	x		
52	Gamarra Ortiz Antonio Narsiso	32646356	Catacpata	55	x		
53	Gamarra Ortiz Paula Maxima	32646187	Catacpata	50		x	
54	Herrera Ramirez Alberto	32646253	Catacpata	72	x		
55	Huaman Tarazona Eduardo Daniel	32646073	Catacpata	39	x		
56	Maguiña Romero Edgar Marciano	32647634	Catacpata	42	x		
57	Maza Martinez Teodulfo Metodio	32647073	Catacpata	58	x		
58	Mori Morales Pedro Claber	32656428	Catacpata	51	x		
59	Ramirez Camones Domingo	32646660	Catacpata	49	x		
60	Salas Tuya Leonor	32646763	Catacpata	53		x	
61	Sanchez Camones Lino Paterno	32646422	Catacpata	55	x		
62	Solorzano Ramirez Florencio	33646409	Catacpata	76	x		
63	Vergara Espiritu Flavio Paulino	32646361	Catacpata	63	x		
64	Vergara Espiritu Sebastian	32646251	Catacpata	67	x		
65	Alvarado Huerta Cresencio Victor	32646778	Catacpata	44	x		
66	Alvarado Huerta Leoncio Rolando	32647591	Catacpata	41	x		
67	Cadillo Espiritu Zenayda Donata	40731513	Catacpata	31		x	
68	Cadillo Ramirez Antonio Felipe	32646514	Catacpata	58	x		
69	Camones Poma Yeny Fransisca	32647961	Catacpata	37		x	
70	Espiritu Perez Viviano Guilber	10730639	Catacpata	36	x		
71	Espiritu Ramirez Iban Filomeno	40348499	Catacpata	32	x		
72	Espiritu Ramirez Nelly Teodora	32657991	Catacpata	37		x	
73	Espiritu Ramirez Wilder Abelino	32661831	Catacpata	35	x		
74	Leon Camones Juan Teodulo	32646075	Catacpata	75	x		
75	Pinto Castillo Evaristo Domingo	32646405	Catacpata	59	x		
76	Ramirez Huaman Henry Frank	45264943	Catacpata	22	x		
77	Salvador Rojas Guido Marcial	44156583	Catacpata	24	x		
78	Salvador Tuya Marcial Alejandro	32646676	Catacpata	49	x		
79	Sanchez Castillo Felix	32647184	Catacpata	53	x		
80	Sanchez Poma Elmer Fernando	42534047	Catacpata	26	x		
81	Torres Tuya Juan Elmer	32647827	Catacpata	38	x		
82	Vargas Rojas Marina Luz	41906128	Catacpata	34		x	48

83	Aguirre Ramirez Celestino Ambrosio	32656020	Churana	66	x		
84	Alberto Gamarra Julian Leandro	32646487	Churana	65	x		
85	Camones Alvarado Arnaldo Alipio	32643710	Churana	64	x		
86	Castillo Camones Jaquelina Nelly	32658002	Churana	37		x	
87	Chinchay Torres Pedro	80207781	Churana	34	x		
88	Collazos Bautista Alejandro	32646159	Churana	64	x		
89	Espiritu Tarazona Javier Confesor	32647759	Churana	39	x		
90	Leon Huerta Eduardo	32646082	Churana	67	x		
91	Romero Tarazona Teodoro	32646271	Churana	58	x		
92	Tarazona Huaman Filomeno	32656120	Churana	74	x		
93	Tarazona Mejia Manuel	32646452	Churana	45	x		
94	Tarazona Mejia Pablo	32647662	Churana	39	x		
95	Tarazona Poma Alejandro Donato	32657710	Churana	40	x		
96	Benites Rojas Etelita Norma	32647814	Churana	38		x	
97	Benites Tarazona Juan Cornelio	32646078	Churana	62	x		
98	Castillo Antaurco Leoncio Gumerciando	32646262	Churana	46	x		
99	Castillo Gomez Reina Isabel	32661759	Churana	73		x	
100	Castillo Poma Zacaraias Clemente	32647495	Churana	44	x		
101	Castillo Tolentino Omar Juan	32647841	Churana	38	x		
102	Chavez Ramirez Fulgencio	32655734	Churana	50	x		
103	De la Cruz Dextre Carmen Reyna	32661769	Churana	49		x	
104	Durand Dextre Hilario	31662998	Churana	37	x		
105	Espinoza Mejia Rolando	80137646	Churana	33	x		
106	Espiritu Espiritu Elvis Jesus	32661682	Churana	35	x		
107	Gonzales Villacorta Gabriel Timoteo	32647615	Churana	44	x		
108	Huaman Moreno Alejandro Donato	32686429	Churana	53	x		
109	Leon Espinoza Romulo Domingo	32647925	Churana	37	x		27
110	Benitez Tarazona Lina Pepa	32646923	Jatupampa	70		x	
111	Cadillo Solano Fransisco Jose	32646206	Jatupampa	49	x		
112	Castillo Gomez Alejandro Florencio	32646109	Jatupampa	71	x		
113	Leon Davila Amancia Cepriana	32646859	Jatupampa	50		x	
114	Leon Davila Juana Catalina	32646458	Jatupampa	56		x	
115	Noreña Huerta Gregorio	32646543	Jatupampa	68	x		
116	Rodriguez Tuya Juana Maria	31626014	Jatupampa	60		x	
117	Rojas Tuya Maura Macaria	32646617	Jatupampa	49		x	
118	Ventura Rodriguez Americo Blas	32647182	Jatupampa	45	x		
119	Cadillo Ramirez Enrique Guillermo	32661869	Jatupampa	34	x		
120	Castillo Tuya Juan Jorge	32647446	Jatopampa	44	x		
121	Diaz Romero Liz Esperanza	40414430	Jatupampa	31		x	
122	Dominguez Medrano Justina Maura	32646472	Jatupampa	51		x	
123	Espiritu Castillo Lewis Teofilo	32661686	Jatupampa	40	x		
124	Peñaloza Hinostroza Yolanda Luzmila	32647446	Jatupampa	54		x	
125	Romero Huerta Candelario Purificacion	32646134	Jatupampa	60			
126	Sanchez Tarazona Flabiano Honorato	32646298	Jatupampa	48	x		
127	Solorzano Gamarra Maximo Senon	32646309	Jatupampa	58	x		
128	Solorzano Ramirez Florencio Formencio	32646409	Jatupampa	72	x		
129	Tamara Jorge Reynaldo	32647888	Jatupampa	40	x		20
130	Aguirre Gamarra Eladio Pedro	32646651	Chacaypampa	52	x		
131	Alvarado Bautista Rigoberto Gregorio	32647103	Chacaypampa	56	x		
132	Diaz Castillo Robinson	32646153	Chacaypampa	66	x		
133	Ortiz Rafael Telesforo Simeon	32658318	Chacaypampa	62	x		
134	Salvador Trujillo Felix	41582966	Chacaypampa	34	x		
135	Trejo Villacorta Primitivo Damian	32647859	Chacaypampa	38	x		
136	Tuya Ortiz Hector Mardonio	32646062	Chacaypampa	51	x		
137	Alvarado Rojas Lola Olga	80143987	Chacaypampa	34		x	

138	Castillo Guio Denis Dalinda	31659840	Chacaypampa	40		x	
139	Huerta Gomez Hilario Felix	32646965	Chacaypampa	61	x		
140	Mejia Salvador Caytana Donata	32641112	Chacaypampa	48		x	
141	Rojas Rimac Eusebio Hilder	32661886	Chacaypampa	34	x		
142	Romero Tarazona Filomeno Vicente	32646837	Chacaypampa	58	x		
143	Trujillo Norabuena Donata Eugenia	32642833	Chacaypampa	61		x	
144	Trujillo Gomez Aquilez Felix	32657310	Chacaypampa	56	x		
145	Trujillo Huerta Walter Camilo	32658107	Chacaypampa	36	x		
146	Mendez Bautista Simeon	33328134	Chacaypampa	55	x		
147	Ramirez Caceres Gabriel	32658864	Chacaypampa	68	x		
148	Chavez Ramirez Marco Nicolas	80477187	Chacaypampa	30	x		
149	RamirezEspinoza Wilder	41553830	Chacaypampa	40	x		
150	Trujillo Gomez Asuncion Armando	32656071	Chacaypampa	49	x		
151	Chavez Trejo Marco Wiliam	32657544	Chacaypampa	23	x		
152	Ramirez Caceres Julia	32657154	Chacaypampa	72		x	
153	Caceres Mejia Fermin Elmer	40830408	Chacaypampa	31	x		24
154	Castillo Tuya Liverato Antonio	32646227	Karpa	65	x		
155	Sanchez Camonez Venancio	32646449	Karpa	72	x		
156	Benites Rodriguez Fransisco Daciano	32646444	Karpa	61	x		
157	Caceres Ramirez Martha Dina	32647243	Karpa	47		x	
158	Cadillo Sanches Alfredo Cesar	40594728	Karpa	31	x		
159	Cadillo Sanchez Vilma Yovana	32661962	Karpa	33		x	
160	Castillo Alvarado Placentino Javier	32647289	Karpa	45	x		
161	Castillo Tuya Sebero Teofilo	32647920	Karpa	61	x		
162	Dominguez Tuya German Juan	32646335	Karpa	68	x		
163	Guio Mallqui Genaro Teodoro	32647242	Karpa	53	x		
164	Huaman Tarazona Gerardo Mayolo	32646477	Karpa	69	x		
165	Huaranga Huerta Miguel	32647015	Karpa	69	x		
166	Huerta Tuya Luis Fernando	32661663	Karpa	36	x		
167	Huerta Tuya Reynaldo	31614618	Karpa	46	x		
168	Huerta Yanac Domingo Guzman	32646868	Karpa	49	x		
169	Leon Davila Maria Deodata	32646270	Karpa	55		x	
170	Medalla Ramirez Ruperto	32646201	Karpa	67	x		
171	Ramirez Antaurco Melacio Gaudencio	32661671	Karpa	36	x		
172	Rojas Tuya Vicente Alejandro	32646750	Karpa	53	x		
173	Sanchez Camones Benito Quevedo	32646637	Karpa	68	x		
174	Sanchez Rafael Juana Teolinda	32646160	Karpa	48		x	
175	Solorzano Espiritu Juan Aureliano	32646938	Karpa	47	x		22
176	Chavez Huaman Lorenzo Adermo	32646801	Catac	45	x		
177	Esquivel Tarazona Angel Cancio	32646971	Catac	63	x		
178	Garcia Huaman Elio	41669958	Catac	27	x		
179	Leyve Romero Alfredo Procopio	32661717	Catac	36	x		
180	Martinez Tarazona Rolando Marcelo	32647603	Catac	44	x		
181	Ramirez Alvarado Pablo	32647266	Catac	62	x		
182	Aguirre Huerta Alejandra Faustina	32646228	Catac	54		x	
183	Aguirre Mallqui Enrique Julio	40608784	Catac	31	x		
184	Alvarado Damian Edwin Abel	32647709	Catac	40	x		
185	Garay Pauca Aide	32264054	Catac	47		x	
186	Huaman Chavez Santa Barbara	43848677	Catac	35		x	
187	Pacco Gamarra Alfredo Bernardo	10032375	Catac	36	x		
188	Tarazona Ortiz Demetrio Saturnino	32647283	Catac	46	x		
189	Vargas Valerio Nelly Justina	31662700	Catac	38		x	
190	Ramirez Tarazona, Emerenciana Alicia	32646136	Catac	46		x	
191	Ramirez Tarazona, Inocenta Teofila	32647026	Catac	49		x	
192	Ramirez Tarazona, Jhon Carlos	32647886	Catac	37	x		

193	Ramirez Leon, Janet Cecilia	42240375	Catac	28		x	
194	Ramirez Tarazona, Rolando Marcelo	32647763	Catac	38	x		
195	Ramirez Tuya, Chantal Juan	32642186	Catac	51	x		
196	Ramirez Tuya, Rudyard Manuel	32647842	Catac	38	x		
197	Ramirez Valderrama, Dominga Julia	32647423	Catac	45		x	
198	Rios Maguña, Albina Isidora	32655802	Catac	38		x	
199	Rodriguez Beingolea, Ildio Anibal	10334572	Catac	45	x		
200	Rodriguez Castillo, Dalila Francisca	32647953	Catac	49		x	
201	Rodriguez Mallqui, Mauricio Amado	32647183	Catac	60	x		
202	Rodriguez Martinez, Indalicio	32646221	Catac	54	x		27
203	Antunez Rojas Delfin Gregorio	32661793	Pampajallca	46	x		
204	Morales Ortiz Fransisco Fidel	32649902	Pampajallca	54	x		
205	Ramirez Antaurco Felipe	32646661	Pampajallca	72	x		
206	Ramirez Ramirez Evangelio Benancio	32646885	Pampajallca	57	x		
207	Benites Maguiña Bibiana Aurelia	31631493	Pampajallca	60		x	
208	Benites Maguiña Damazo Victoriano	32646561	Pampajallca	64	x		
209	Benites Rosales Helen Yuly	43859569	Pampajallca	25		x	
210	Benites Tuya Terofilo Eusebio	32646248	Pampajallca	60	x		
211	Caro Ramirez Maxima Matilda	40422742	Pampajallca	31		x	
212	Castillo Aguirre Jilder Beto	40942222	Pampajallca	30	x		
213	Castillo Ortiz Belisario Antero	32647936	Pampajallca	37	x		
214	Castillo Tuya Yulder Eugenio	32647711	Pampajallca	35	x		
215	Celmi Ramirez Noelia Rosario	31678176	Pampajallca	35		x	
216	Chavez Castillo Eleuterio Valentin	32647352	Pampajallca	47	x		
217	Gamarra Ortiz Judhit Hermelinda	32646378	Pampajallca	59		x	
218	Leon Alvarez Victoria Eudocia	32646154	Pampajallca	55		x	
219	Lugo Sigueña Elizabeth	32646820	Pampajallca	47		x	
220	Macedo Gomez Marcos	42531795	Pampajallca	27	x		
221	Macedo Maguiña Lucio Samuel	32647218	Pampajallca	51	x		
222	Noreña Huerta Nicanor Guillermo	32646861	Pampajallca	59	x		
223	Noreña Maza Belicia Gabriela	40369067	Pampajallca	32		x	
224	Ortiz Molina Isidoro Alberto	32646735	Pampajallca	51	x		
225	Ortiz Sanchez Nasaria Celsa	32647058	Pampajallca	48		x	
226	Ramirez Castillo Ildefonsa Juana	32640969	Pampajallca	51		x	
227	Ramirez Tarazona Celso Victor	32646101	Pampajallca	72	x		
228	Ramirez Tuya Rudyard Manuel	32647842	Pampajallca	38	x		
229	Sanchez Vergara Luis Julio	32655638	Pampajallca	53	x		
230	Tapia Ramirez Julio Giovanni	42040306	Pampajallca	28	x		
231	Tuya Huaman Simeon Eugenio	32646970	Pampajallca	59	x		
232	Vergara Huerta Pascacio	32656102	Pampajallca	69	x		30
233	Rojas Tuya Carlos	32646278	Qeshhke	47	x		
234	Ventura Ortiz Santa Rita	32647203	Qeshhke	75		x	
235	Aguirre Gamarra Urbana Bonifacia	32647760	Qeshhke	29		x	
236	Aguirre Gamarra, Lorenzo Fortunato	32647030	Qeshhke	27	x		
237	Alvarado Huerta Victor Sergio	32646782	Qeshhke	65	x		
238	Antaurco Ramirez Felix Juster	32647284	Qeshhke	63	x		
239	Benites Mallqui Magno Felicisimo	32646728	Qeshhke	49	x		
240	Cadillo Huerta Olger Eugenio	32661695	Qeshhke	38	x		
241	Cadillo Solana Teodoro Cayo	32647187	Qeshhke	53	x		
242	Camones Guio Micaela Guillermina	32647671	Qeshhke	41		x	
243	Castillo Huerta Graciela Demetria	32647382	Qeshhke	45		x	
244	Castillo Huerta Guino Fernandez	32647703	Qeshhke	40	x		
245	Castillo Huerta Olger Eusebio	32661695	Qeshhke	38	x		
246	Chavez Ramirez Filomeno Vicente	32646471	Qeshhke	59	x		
247	Huerta Zavala Pedro Dedicacion	32640681	Qeshhke	65	x		

248	Leon Alvarez Zoila Juana	32646394	Qeshke	56		x	
249	Leon Davila Celedonio Fortunato	32646254	Qeshke	64	x		
250	Ramirez Espinoza Marcelina Marina	32647262	Qeshke	49		x	
251	Rodriguez Mallqui Amancia Guillerma	32647181	Qeshke	66		x	
252	Rojas Oropeza Fermin Pablo	32646516	Qeshke	50	x		
253	Tamara Tarazona Sergio Donatildo	32646773	Qeshke	55	x		21
254	Dueñas Garro Juan Fransisco	32646277	Pachacoto	74	x		
255	Huaman Chavez Valentin	80177336	Pachacoto	31	x		
256	Huerta Alvarado Aquilo Procopio	32646506	Pachacoto	46	x		
257	Rojas Ramirez Gloria Ines	32647114	Pachacoto	57		x	4
258	Gonzalez Gonzalez Fransisco Sales	32646007	Huaripampa	44	x		
259	Maza Espinoza Gregorio Magno	32647909	Huaripampa	37	x		
260	Maza Espinoza Simon Cirilo	32647428	Huaripampa	45	x		
261	Alvarado Tarazona Julia Clara	40673854	Huaripampa	30		x	
262	Alvarado Tarazona Karita Noemi	44965543	Huaripampa	24		x	
263	Alvarado Vergara Martin Aurelio	32646157	Huaripampa	75	x		6
264	Solorzano Perez Flabio German	32646812	Ucushchaca	79	x		
265	Tuya Huaman Maglorio	32646574	Ucushchaca	74	x		
266	Benites Tuya Georgina	32647226	Ucushchaca	59		x	
267	Leon Huaman Lindon Alex	32647689	Ucushchaca	40	x		
268	Moreno Minaya Carlos Pardo	40597436	Ucushchaca	31	x		
269	Tamara Castillo Graciano	32647247	Ucushchaca	57	x		6
270	Espiritu Gamarra Niceforo Feliciano	32646008	Yanayacu	70	x		
271	Tarazona Poma Niceforo Cirilo	32646993	Yanayacu	63	x		
272	Huaman Gomez Prudencio Pablo	31619207	Yanayacu	64	x		
273	Huerta Tamara Emilio Julio	32647213	Yanayacu	61	x		
274	Mallqui de Tarazona Remigia	32655911	Yanayacu	70		x	
275	Romero Vergara Timoteo Simon	32658275	Yanayacu	57	x		
276	Tarazona Vergara Nelson Marco	40228495	Yanayacu	32	x		7
277	Alvarado Huaranga Julian Raul	32661670	Kerococha	36	x		
278	Ramirez Gamarra Martin Aurelio	32646262	Kerococha	72	x		2
279	Arnao Camones Federico	32646042	Cotosh	49	x		
280	Gomez Castillo Juana Teodora	32646193	Cotosh	50		x	
281	Ortiz Castillo Debra Mirtha	32647538	Cotosh	42		x	3
282	Cadillo Chavez Pascual Pablo	32642150	Utcuyacu	48	x		
283	Cadillo Silva Fernando	32642559	Utcuyacu	73	x		
284	Catay Huerta Pablo	32647222	Utcuyacu	59	x		
285	Coral Molina Andres	31639631	Utcuyacu	50	x		
286	Gonzales Alvarado Justina	32647126	Utcuyacu	56		x	
287	Rojas Chavez Maximo	32646453	Utcuyacu	74	x		
288	Aguirre Alvarado Pedro	32647228	Utcuyacu	55	x		
289	Alvarado Davila Pilar Zaragoza	32646738	Utcuyacu	48		x	
290	Alvarado Dueñas Arnaldo Rufino	32646495	Utcuyacu	48	x		
291	Alvarado Dueñas Vidal Teodoro	32646434	Utcuyacu	44	x		
292	Alvarado Gloria Carmen Rosa	32661878	Utcuyacu	33		x	
293	Alvarado Gloria Celestino Santiago	32661771	Utcuyacu	48	x		
294	Alvarado Tamara Venedicto	32647827	Utcuyacu	55	x		
295	Arrollo Alvarado Nelida Beatriz	32647597	Utcuyacu	35		x	
296	Carrion Alvarado Daisy Pilar	31677527	Utcuyacu	34		x	
297	Carrion Silva Aureliano Marino	31631868	Utcuyacu	63	x		
298	Gamarra Villanueva Pascual Bailon	32647219	Utcuyacu	50	x		
299	Gloria Minaya Victoria Julia	40115379	Utcuyacu	70		x	
300	Mallqui Tolentino Santa Cecilia	32647955	Utcuyacu	37		x	
301	Miria Rojas, Alejo Leon	32647580	Utcuyacu	41	x		

302	Pajuelo Ortiz Cirilo Lorenzo	32647364	Utcuyacu	65	x		
303	Ramirez Alvarado Jorge Tobias	32546258	Utcuyacu	60	x		
304	Ramirez Tuya Isabel Marcia	32641764	Utcuyacu	58		x	
305	Requena Antauco Mercedes	32647537	Utcuyacu	45		x	
306	Rojas Espiritu Alejandro Mateo	32646635	Utcuyacu	59	x		
307	Trujillo Alvarado Veronica Sonia	41083929	Utcuyacu	30		x	
308	Trujillo Norabuena Juan	31623088	Utcuyacu	56	x		27
309	Agurre Zelaya Reyna Natalya	45888675	Parco	27		x	
310	Baltazar Balabarca Melina	32661928	Parco	45		x	
311	Huaman Espindola, Donata	32656363	Parco	50		x	
312	Morales Morales Judit Roxana	47030677	Parco	28		x	
313	Morales Ortiz, Rufino	32647185	Parco	63	x		
314	Morales Perez, Uldarico Eleazar	32646019	Parco	53	x		
315	Morales Perez, Jose Leoncio	32646056	Parco	58	x		
316	Morales Ramirez, Gregorio	32656814	Parco	68	x		
317	Morales Ramirez, Pantaleon Felix	32646292	Parco	63	x		
318	Morales Tarazona, Marta Genara	32647791	Parco	40		x	
319	Mori Moreno, Pablo Antinedoro	32657186	Parco	63	x		
320	Poma Melgarejo, Alvina Adelaida	32646337	Parco	50		x	
321	Ramirez Tamara Isidoro Teofilo	32646063	Parco	60	x		
322	Tarazona Poma Alejandro	42249681	Parco	50	x		
323	Tuya Tamara Antonio	32656463	Parco	62	x		
324	Vergara Duran Lucia Donata	32656878	Parco	48		x	
325	Vergara Espiritu Domingo Guzman	32655743	Parco	56	x		
326	Zelaya Chavez Teofilo Cevero	15650652	Parco	45	x		
327	Laguna Maza Victor Raul	41747443	Parco	28	x		
328	Macedo Zelaya Angelica Maxima	32657035	Parco	40		x	
329	Mori Morales Pedro Caber	32656428	Parco	45	x		
330	Huaman Huerta Buenaventura	32651414	Parco	50			
331	Maza Ramirez Dionicia Eladia	32652340	Parco	50		x	
332	Macedo Celaya Maria Fortunata	32656200	Parco	55		x	24
			<b>TOTAL</b>				<b>332</b>

Padrón de beneficiarios del distrito de Ticapampa							
N°	Apellidos y Nombres	DNI	Comunidad o Sector	Edad	Sexo		Total de beneficiarios
					M	F	
1	Huerta Palacios Amador Eduardo	32640480	Yanahuanca- Ocopampa	58	x		
2	Huerta Torre Jaime Elmer	32644436	Yanahuanca- Ocopampa	56	x		
3	Acevedo Poma Andres Teofilo	32269191	Yanahuanca- Ocopampa	47	x		
4	Huerta Robles Juan	32641782	Yanahuanca- Ocopampa	49	x		
5	Rondan Maguiña Romualda	32642254	Yanahuanca- Ocopampa	70		x	
6	Rondan Romero Isidora	32641699	Yanahuanca- Ocopampa	63		x	
7	Zarzosa Quiñonez Mario Ciro	80121548	Yanahuanca- Ocopampa	37	x		
8	Sanchez Guerrero Ceferino Victor	32641716	Yanahuanca- Ocopampa	58	x		
9	Mejia de la Cruz Nicolas Pedro	32640307	Yanahuanca- Ocopampa	57	x		
10	Ibañez Leon Quirino Probo	32642432	Yanahuanca- Ocopampa	51	x		
11	Chavez Quezada Luis Eusebio	32641675	Yanahuanca- Ocopampa	60	x		
12	Reyes Huerta Felicitas Hipolita	32642208	Yanahuanca- Ocopampa	35		x	
13	Depaz Rondan Simeon Maximo	32644759	Yanahuanca- Ocopampa	33	x		
14	Depaz Rondan Eleuteria Paula	40524828	Yanahuanca- Ocopampa	30		x	
15	Lopez Rondan Manuela Teodocia	32643509	Yanahuanca- Ocopampa	33		x	
16	Depaz Rondan Santiago Juan	32644758	Yanahuanca- Ocopampa	40	x		
17	Palacios Teodosio	32640092	Yanahuanca- Ocopampa	65	x		17
18	Molina Salvador Avilio	32656980	YacucanCHA	63	x		

19	Caceres Zarzosa Ermenegildo	32656826	YacucanCHA	72	x		
20	Gamarra Caceres Francisco	32656472	YacucanCHA	61	x		
21	Molina Leyva Alfredo Fredy	42573395	YacucanCHA	29	x		
22	Mendez Mendez Magno Feliciano	33328078	YacucanCHA	54	x		
23	Poma Ramirez Puio Sipiriano	32656338	YacucanCHA	60	x		
24	Molina Salvador Tomaza Aquilina	32655851	YacucanCHA	58		x	
25	Poma Salvador Juana Bautista	32655928	YacucanCHA	65		x	
26	Molina Maguiña Juan Isidro	9103732	YacucanCHA	54	x		
27	Caceres Gamarra Evorcio Eugenio	32658411	YacucanCHA	32	x		
28	Gamarra Caceres Dedicacion	32656499	YacucanCHA	57			
29	Huerta Palacios Amador Eduardo	32640480	YacucanCHA	60	x		
30	Chavez Espiritu Guillermo Amancio	32658284	YacucanCHA	33	x		
31	Maguiña Rondan Maximo Facundo	32657347	YacucanCHA	66	x		
32	Huerta Robles Juan	32641782	YacucanCHA	63	x		
33	Corpus Lazaro Leoncio	32655894	YacucanCHA	66	x		
34	Rondan Maguiña Romualdo	32642257	YacucanCHA	62	x		17
35	Perez Gonzales Heriberto Hilario	32643037	Ticapampa	50	x		
36	Huerta Bedon Gregorio	32655730	Ticapampa	60	x		
37	Condori Turpo Jesus Evaristo	32656201	Ticapampa	60	x		
38	Andrade Villanueva Miguel Eladio	32655775	Ticapampa	59	x		
39	Trinodad Chavez Modesto Julio	32656392	Ticapampa	60	x		
40	Herrera Duran Leoncio Marcos	32656767	Ticapampa	62	x		
41	Flores Trujillo Flora Maxima	32656532	Ticapampa	50		x	
42	Ramirez Espinoza Fausta	32656020	Ticapampa	60		x	
43	Chavez Maguiña Justina	32656249	Ticapampa	65		x	
44	Mena Oncoy Emilia	32657087	Ticapampa	65		x	
45	Huaman Huerta Alicia	32656983	Ticapampa	66		x	
46	Robles Reyes Jovita Yolanda	32656859	Ticapampa	60		x	
47	Maguiña Mallqui Dula Julia	32657697	Ticapampa	50		x	
48	Tarazona Poma Timoteo Donato	32656282	Ticapampa	52	x		
49	Molina Quiñones Francisca	32658334	Ticapampa	70		x	
50	Irene Mejia Felix Alejandro	32656598	Ticapampa	58	x		
51	Figueroa Suarez Julia	43757254	Ticapampa	50		x	
52	Mariño Ramirez Francisca Octavia	32643534	Ticapampa	43		x	
53	Huaman Gomez Miguel Arcangel	32643212	Ticapampa	60	x		
54	Espinoza Alamo Irene Victoria	32656145	Ticapampa	50		x	
55	Asto Vargas Miguel Jesus	32658230	Ticapampa	55	x		21
56	Sigeñas Julca Darwin	31641487	Pocrac	25	x		
57	Trujillo Gomez Dionicio Abrahan	32656107	Pocrac	50	x		
58	Ramirez Garcia Ramon Donato	32657456	Pocrac	55	x		
59	Ramirez Garcia Pergrina Antonia	32656594	Pocrac	50		x	
60	Trujillo Gomez Venancio Victor	32640617	Pocrac	60	x		
61	Chavez Mejia Guillermina	31673257	Pocrac	48		x	
62	Valladares Salazar Edmundo Mato	32644220	Pocrac	60	x		
63	Espiritu Poma Juan	32656237	Pocrac	60	x		
64	Espinoza Lugo Fermina Zenaida	32656040	Pocrac	63		x	
65	Trujillo Gomez Vidal	32643195	Pocrac	65	x		
66	Trujillo Gomez Nieves	32644019	Pocrac	38		x	
67	Salvador Sarmiento Teodoro	32656103	Pocrac	62	x		
68	Salvador Lugo Noemi Haidee	41747445	Pocrac	27		x	
69	Villanueva Solorzano Rogelio Eulogio	32657723	Pocrac	30	x		
70	Moreno Torre Luis Alberto	32640758	Pocrac	47	x		15
71	Gutierrez Rios Wilder Alberto	32658077	Cayac	36	x		
72	Rios Maguiña Felicitas Paulina	32656492	Cayac	63		x	
73	Gutierrez Rios Rufina Julis	32658004	Cayac	40		x	

74	Vino Maza Cesar Agustin	40987083	Cayac	28	x		
75	Vergara Duran Lucia Donata	32656878	Cayac	48		x	
76	Gomez Lugo Oscar Valentin	40696963	Cayac	30	x		
77	Maza Ramirez Blandina Macaria	32655865	Cayac	55		x	
78	Vergara Espiritu Domingo Guzman	32655743	Cayac	56	x		
79	Rios Maguiña Victoriano Teodorico	32657055	Cayac	66	x		
80	Zelaya Chavez Teofilo Cevero	15650652	Cayac	45	x		
81	Zelaya Chavez Ildefonso Juan	32641027	Cayac	50	x		
82	Laguna Maza Victor Raul	41747443	Cayac	28	x		
83	Macedo Zelaya Angelica Maxima	32657035	Cayac	40		x	
84	Mori Morales Pedro Caber	32656428	Cayac	45	x		
85	Huaman Huerta Buenaventura	32651414	Cayac	50			
86	Maza Ramirez Dionicia Eladia	32652340	Cayac	50		x	
87	Macedo Celaya Maria Fortunata	32656200	Cayac	55		x	
88	Rondan Rondan Noemi Marcelina	32658056	Cayac	40		x	
89	Camones Rios Elsa Andrea	32346744	Cayac	42		x	19
90	Trujillo Gomes Aquiles Felix	32657310	Buenos Aires	56	x		
91	Gamarra Gamarra Fernando	32658253	Buenos Aires	33	x		
92	Trujillo Huerta Walter Camilo	32658107	Buenos Aires	36	x		
93	Mendez Bautista Simeon	33328134	Buenos Aires	55	x		
94	Ramirez Caceres Grabiell	32658864	Buenos Aires	68	x		
95	Chavez Torre Pedro Maximiliano	32657162	Buenos Aires	47	x		
96	Chavez Ramirez Juana Francisca	32656463	Buenos Aires	51		x	
97	Chavez Ramirez Julia	32656371	Buenos Aires	45		x	
98	Chavez Ramirez Marco Nicolas	80477187	Buenos Aires	30	x		
99	Chavez Ramirez Maxima Rosa	32657950	Buenos Aires	38		x	
100	Cochachin Ortiz Micaela Dionicia	32656856	Buenos Aires	50		x	
101	Castañeda Bojorquez Ernestina Eugenia	32656917	Buenos Aires	50		x	
102	Ramirez Espinoza Wilder	41553830	Buenos Aires	40	x		
103	Trujillo Gomez Asuncion Armando	32656071	Buenos Aires	49	x		
104	Cochachin Ortiz Gaudencia Victoria	32657994	Buenos Aires	37		x	
105	Cochachin Ortiz Juaquina	32657010	Buenos Aires	52		x	
106	Chavez Trejo Marco Wiliam	32657544	Buenos Aires	23	x		
107	Ramirez Caceres Julia	32657154	Buenos Aires	72		x	
108	Espinoza Lugo Fermina Zenaida	32657240	Buenos Aires	60		x	
109	Caseres Mejia Fermin Elmer	40830408	Buenos Aires	31	x		
110	Cochachin Aguirre Julgencio	32657960	Buenos Aires	50	x		21
<b>TOTAL</b>							110

Padrón de beneficiarios del distrito de Recuay							
N°	Apellidos y Nombres	DNI	Comunidad o Sector	Edad	Sexo		Total de beneficiarios
					M	F	
<b>RED ASOCIATIVA</b>							
1	Paucar Mautino Guillermo Jacinto	32644480	Barrio Soledad	39	x		
2	Cruz Rondan Feliciano	7923315	Barrio Soledad	45	x		
3	Villanueva Bayona Clemente Raymundo	32642638	Barrio Soledad	67	x		
4	García Asís Iván Samuel	44276751	Barrio Soledad	25	x		
5	Bustamante Balabarca Hilario Félix	31641236	Barrio Soledad	27	x		
6	Ramírez Castillejo Pedro	32641360	Barrio Soledad	62	x		
7	Cruz Salvador Alejandro	31640445	Barrio Soledad	66	x		
8	Salvador Gonzáles Vicente Ricardo	32642621	Barrio Soledad	57	x		
9	Salvador Cruz Jerónimo Víctor	32642140	Barrio Soledad	68	x		
10	Blas Caurino Aniceto	31641580	Barrio Soledad	69	x		
11	Cantu Valdiviano Román	32641468	Barrio Soledad	58	x		

12	Salvador Cruz Grabiell	32644853	Barrio Soledad	48	x		
13	Paucar Valdiviano Simon	31641563	Barrio Soledad	69	x		
14	Ramírez Castillejo Alfonso	32641573	Barrio Soledad	67	x		
15	Salvador Morales Rolando Eloy	31673242	Barrio Soledad	38	x		
16	Yanac Ramirez Maximo Hilario	32640107	Barrio Soledad	47	x		
17	León Tamara Sixto Pablo	32249474	Barrio Soledad	56	x		
18	Paucar Mallqui Francisco	32641536	Barrio Soledad	48	x		
19	Tamara Torres Fermin	32641253	Barrio Soledad	68	x		
20	Ramírez Àlamo Jorge Tobias	31640733	Barrio Soledad	69	x		
21	Medina Zigueñas Rusbel	44708393	Barrio Soledad	28	x		
22	Cruz De la Cruz Nicéforo Alejandro	32641434	Barrio Soledad	68	x		
23	Cruz Balabarca Aquila Antonia	43225597	Barrio Soledad	29		x	23
24	León Cruz Juan Climaco	32641951	Canray Chico	58	x		
25	León Julca Juan Rodolfo	32645627	Canray Chico	32	x		
26	Villanueva Grabiell Octavio	32641323	Canray Chico	53	x		
27	Huerta Trujillo Calixto	32640698	Canray Chico	60	x		
28	Molina Coral Pedro	32640749	Canray Chico	66	x		
29	Rojas Ramirez Eusebio Ignacio	32641536	Canray Chico	52	x		
30	Ramirez Ramirez Valeriano Ambrosio	32644030	Canray Chico	40	x		
31	Salvador Morales Joel Máximo	42697348	Canray Chico	33	x		
32	Cruz Balabarca Félix Pelagio	32640455	Canray Chico	63	x		
33	Salvador Rojas Crescencio	31640914	Canray Chico	69	x		
34	Cruz Valdiviano David	31640650	Canray Chico	48	x		
35	Balavarca Alvarado Floriano	32640372	Canray Chico	55	x		
36	Ramirez Ramirez Gregorio Antonio	31654062	Canray Chico	47	x		
37	Villanueva Coral Feliciano	31640227	Canray Chico	54	x		
38	Zigueñas Salvador Jonel Jaime	32644882	Canray Chico	34	x		
39	Tuya Cruz Avelino	31641030	Canray Chico	48	x		
40	León coral Gregorio	31675444	Canray Chico	47	x		17
41	González Corpus Gabriel Arcángel	32643691	Pampa Cancha	40	x		
42	Carrión Asis Eusebio Calixto	32645541	Pampa Cancha	39	x		
43	Asisi Tinoco Juan Isidro	09006382	Pampa Cancha	52	x		
44	De la Torre Vega Luisa Mifayela	80170012	Pampa Cancha	35		x	
45	Aban Gomez Juana Francisca	32644169	Pampa Cancha	39		x	
46	Paucar Torre Miriam Zenobia	43983558	Pampa Cancha	22		x	
47	Leon Tinoco Liberata Lila	32642013	Pampa Cancha	54		x	
48	Huaman Leon Trinidad Honorata	32643404	Pampa Cancha	51		x	
49	Tinoco Cruz Juana Nicerata	07648596	Pampa Cancha	39		x	
50	Tolentino Mallqui Luis Andres	32643720	Pampa Cancha	46	x		
51	Leon Villanueva Juan Rufino	32643366	Pampa Cancha	41	x		
52	Garro Trejo Leonarda	32641261	Pampa Cancha	65		x	
53	León Zavala Felipe Nery	32643293	Pampa Cancha	41	x		
54	Mejia Jaramillo José	32641403	Pampa Cancha	69	x		
55	Torre Espinoza Mavito Agapito	32640151	Pampa Cancha	48	x		
56	Palacios Arias Onofria	32642904	Pampa Cancha	49		x	
57	Robles Camones Niceforo	32643978	Pampa Cancha	65	x		
58	Chávez Camones Alejandro Mauro	32640829	Pampa Cancha	52	x		
59	Maguiña Villanueva Eusebio	32640671	Pampa Cancha	46	x		
60	Maldonado cacha Marcelino Teodoro	9982597	Pampa Cancha	31	x		
61	Carrión Villanueva Leoncio	32642641	Pampa Cancha	72	x		
62	Arias Gamarra Florentino Miguel	32640528	Pampa Cancha	52	x		22
63	Torre Norabuena Alejo León	32643154	Raramayoc	48	x		
64	Escudero Mendoza Máximo Serafin	32640326	Raramayoc	53	x		
65	Torre Norabuena Gregorio Santiago	32642789	Raramayoc	60	x		
66	Palacios Sigueñas Agripino Teodoro	32641234	Raramayoc	55	x		

67	Sigueñas Cerna Flaviano Nolasco	S/DNI	Raramayoc	73	x		
68	Trejo Rondan Victor Crescencio	31633095	Raramayoc	68	x		
69	Norabuena Yanac Andrés	32640724	Raramayoc	52	x		
70	Obregón Villanueva Tadeo	31649478	Raramayoc	50	x		
71	Morales Maldonado Juan	32642267	Raramayoc	69	x		
72	Escudero Masa Walter Ricardo	41382745	Raramayoc	28	x		
73	Inocente Alejo Cesar Augusto	40292511	Raramayoc	38	x		
74	Alejo Vergara Eugenio Guillermo	32640156	Raramayoc	51	x		
75	Oncoy Molina Nasario Celso	32641157	Raramayoc	64	x		
76	Camones Mendoza Julian		Raramayoc	69	x		
77	Torre Norabuena Blanca Maximiliana		Raramayoc	46		x	
78	Garro Cerna Felix Serafin		Raramayoc	69	x		
79	Tinoco Palacios Martina	32641333	Raramayoc	48		x	
80	Trejo Sanchez Hilario Heriberto	15757429	Raramayoc	45	x		
81	Romero Lopez Agustina Viviana	32644302	Raramayoc	59		x	
82	Trejo Rondan Albina	31624758	Raramayoc	31		x	20
83	Cacha Molina Daniel Hernan	32640479	Barrio Central	47	x		
84	Camones Huerta Victoriano Liberato	32643402	Barrio Central	52	x		
85	Sigueñas Corpus Mario Cresencio	32644778	Barrio Central	40	x		
86	Espinoza Sigueñas Donato Marcos	32640291	Barrio Central	51	x		
87	Solorzano Rondan Marielo Efrain	32644866	Barrio Central	32	x		
88	Solorzano Leiva Bonifacio Senovio	32641159	Barrio Central	58	x		
89	Dueñas Osorio Mansueto Gavino	32641099	Barrio Central	40	x		
90	Gomez Aban Marciano Bonifacio	32643664	Barrio Central	59	x		
91	Aban Avendaño Enrique Abdonio	32643644	Barrio Central	45	x		
92	Aban Trejo Feliciano Maximo	32641134	Barrio Central	63	x		
93	Sigueñas Corpus Fernando	32640396	Barrio Central	45	x		
94	Corpus Lazaro Castulo Justino	32640413	Barrio Central	60	x		
95	trejo Gomez Francisco Juan	32655866	Barrio Central	51	x		
96	Dueñas Osorio Anacleto Eugenio	32641319	Barrio Central	68	x		
97	Gonzales Corpus Eloy Lucio	32640014	Barrio Central	47	x		
98	Oncoy Aban Carmina	32643511	Barrio Central	43		x	
99	Paucar Chinve Nicolas Pedro	31151946	Barrio Central	45	x		
100	Garro Trejo Celina Fagustina	32642118	Barrio Central	49		x	18
101	Cadillo Leyva Ronel Raul	43090624	Santa Cruz	31	x		
102	Cadillo Rodriguez Alberto Eugenio	32641864	Santa Cruz	55	x		
103	Arias Molina Juan Teudosio	32643429	Santa Cruz	45	x		
104	Espinoza Sigueñas Fernando Felix	45039396	Santa Cruz	35	x		
105	Saturno Corzo Marcial Daniel	32643174	Santa Cruz	45	x		
106	Morales Aban Valentin Macario		Santa Cruz	26	x		
107	Gonzales Ramirez Eleuterio	32640355	Santa Cruz	69	x		
108	Aban Gomez Catalina Facunda	33640915	Santa Cruz	45		x	
109	Aban Corpus Guillerma	32643892	Santa Cruz	32		x	
110	Gonzales Corpus Marcelino Erasmo	32644276	Santa Cruz	35	x		
111	Osorio Oncoy Yovani Grover	32645323	Santa Cruz	41	x		
112	Sigueñas Gomez Emiliano Julio	32644034	Santa Cruz	45	x		
113	Aban Torre Josafat Serapio	32644003	Santa Cruz	35	x		
114	Cadillo Oncoy Mazedonio		Santa Cruz	60	x		
115	Leyva Oncoy Marleni Lola	32645316	Santa Cruz	31		x	
116	Espinoza Fabian Maximo		Santa Cruz	69	x		
117	Zambrano Sigueñas Manuel Alberto		Santa Cruz	45	x		
118	Sigueñas Aban Zoila		Santa Cruz	46		x	
119	Morales Villanueva Pablo Pedro	32641044	Santa Cruz	51	x		
120	Espinoza Sigueñas Juan Luis	32640144	Santa Cruz	40	x		
121	Oncoy Alamo Teofila Premetiva	80248519	Santa Cruz	61		x	

122	Leyva Oncoy Dionicio Alberto	31606583	Santa Cruz	59	x		22
123	Maguiña Rojas Jonas	31622478	Collahuasi	49	x		
124	Maguiña Rojas Benedicta Maria	32641086	Collahuasi	55		x	
125	Cigueñas Aban Emiliano Marcelino	32644352	Collahuasi	38	x		
126	Esquibel Trejo Isac	32640409	Collahuasi	69	x		
127	Chavez Vivar Bartolome Romam	32641665	Collahuasi	58	x		
128	Aguilar Oncoy Leunidas Donata	31768129	Collahuasi	69		x	
129	Chavez Huerta Nila	32644218	Collahuasi	39		x	
130	Cerna Chavez Eugenia Estela	31631224	Collahuasi	70		x	
131	Esquibel Maguiña Nelson Susuni	44904097	Collahuasi	22	x		
132	Esquibel Corpus Ninfa Chela	32644307	Collahuasi	38		x	
133	Esquibel Maguiña Azucena Celia	43369439	Collahuasi	24		x	
134	Figueroa Guzman Bernave	32645115	Collahuasi	64			
135	Huaman Camones Esteban Marcos	31650434	Collahuasi	62	x		
136	Dextre Arias Jacinta Paulina	32640680	Collahuasi	50		x	
137	Huaman Maguiña Dionicio Alejandro	32640628	Collahuasi	68	x		15
138	Villacorta Zabala Borromea	31630138	Chopihuasi	56			
139	Chavez Trejo Elsa Luzmila	32643867	Chopihuasi	61		x	
140	Morales Dextre Filomon Marcos	32983629	Chopihuasi	62	x		
141	Chavez Trejo Juan Luis	31635009	Chopihuasi	48	x		
142	Ramirez Corpus Manuela	32644407	Chopihuasi	52		x	
143	Ramirez Corpus Gabriela	32643898	Chopihuasi	60		x	
144	Corpus Lazaro Esequel Pompeo	32640667	Chopihuasi	59	x		
145	Huaman Cacha Felix Venancio	16020227	Chopihuasi	62	x		
146	Cordova Pajuelo Fortunato	32641307	Chopihuasi	58	x		
147	Perez Maldonado Gabriel		Chopihuasi	59	x		
148	Dextre Areas Lucia	32640507	Chopihuasi	63		x	
149	Dextre Areas Florencio	32640189	Chopihuasi	59	x		
150	Morales Dextre Donata Paulina	32644117	Chopihuasi	58		x	
151	Morales Garro Cirilo Lorencio	32642194	Chopihuasi	60	x		
152	Oncoy Aban Ancelmo Felix	32644074	Chopihuasi	59	x		
153	Trejo Maldonado Julian Leandro	3264151502	Chopihuasi	65	x		16
154	De Paz Rondan Federico Adolfo	32643682	San .Miguel.de Achic	41	x		
155	Cruz Balavarca Hercilia	32643560	San .Miguel.de Achic	42		x	
156	Salvador Valdiviano Simeona	32641339	San .Miguel.de Achic	50		x	
157	Gabriel Julca Heriberto Dionicio	31639641	San .Miguel.de Achic	68	x		
158	Cruz Coral Hermenegilda	8238279	San .Miguel.de Achic	48		x	
159	Gabriel Castillejo Cresencio	32644700	San .Miguel.de Achic	36	x		
160	Santos Livia Ruben Gregorio	31640917	San .Miguel.de Achic	50	x		
161	Ramirez Castillejo Victoria	32641483	San .Miguel.de Achic	48		x	
162	Cruz Coral Paulino	32644288	San .Miguel.de Achic	39	x		
163	Balavarca Trejo Luis Alfredo	31641176	San .Miguel.de Achic	35	x		
164	Cruz Tamara Yerciño Raul	80320800	San .Miguel.de Achic	34	x		
165	Cruz Gomez Cirilo	32646003	San .Miguel.de Achic	63	x		
166	Cruz Tamara Fray Hector	42019488	San .Miguel.de Achic	23	x		
167	Cruz Salvador Serapio	32641454	San .Miguel.de Achic	69	x		
168	Cruz Tamara Percy	32644398	San .Miguel.de Achic	36	x		
169	Espinoza Alamo Lucas	31678059	San .Miguel.de Achic	52	x		
170	Cruz Balavarca Hernan Magno	32645529	San .Miguel.de Achic	29	x		
171	Gabriel Castillejo Victoria	32640805	San .Miguel.de Achic	36		x	
172	Cruz Romero Alejandro	31614703	San .Miguel.de Achic	63	x		
173	Robles Valdiviano Antonio Paulino	31640077	San .Miguel.de Achic	54	x		20
174	Mena Bibar Florentino Silverio	32640591	Tucuhuain	66	x		
175	Chavez Castillo Mateo Deonicio	32640011	Tucuhuain	68	x		

176	Ita Rondan Amancia Dionicia	32642701	Tucuhuain	56		x	
177	Mena Bibar Desiderio Espindola	32642048	Tucuhuain	54	x		
178	Chavez Castillo Carlos Erasmo	32642080	Tucuhuain	67	x		
179	Mena Ita Omar Gido	40532927	Tucuhuain	30	x		
180	Esquibel Rios Antonio Florencio	32642805	Tucuhuain	41	x		
181	Rojas Chavez Hugo Deunicio	32640075	Tucuhuain	39	x		
182	Figueroa Tuya Julia Alejandrina	32643620	Tucuhuain	43		x	
183	Rurush Bedon Leonarda Teudocia	32644012	Tucuhuain	59		x	
184	Mena Bibar Mansueto Gabino	32126486	Tucuhuain	61	x		
185	Lugo Martinez Marcelo Alfonso	80141735	Tucuhuain	53	x		
186	Camones Caro Odilio Feliz	32643257	Tucuhuain	59	x		
187	Melgarejo Tamara Alejandro	32644661	Tucuhuain	54	x		
188	Chavez Osorio Andres Abelino	32644147	Tucuhuain	58	x		
189	Ramirez Villanueva Donato		Tucuhuain	49	x		
190	Depaz Toledo Pedro Antonio	31643639	Tucuhuain	40	x		
191	Melgarejo Tamara Juan	32640663	Tucuhuain	42	x		
192	Garro Chavez Mercedes		Tucuhuain	53		x	
193	Valdes Garro Berdaldina		Tucuhuain	57		x	
194	Tamara Rios Felipa Gladis	32640587	Tucuhuain	47		x	
195	Rondan Tamara Yudid Gladis	42084799	Tucuhuain	26		x	
196	Chavez Mena Sara	43768225	Tucuhuain	22		x	
197	Gamarra Cueva Demetrio Pedro	32642846	Tucuhuain	69	x		
198	Mena Maguiña Lucila Graciana	32642541	Tucuhuain	57		x	25
199	Trejo Corpus Luis Antonio	31666353	Tupuc Pampa	36	x		
200	Luna Velasquez Manuel	31605089	Tupuc Pampa	58	x		
201	Corpus Rimac Jilberta Margarita	31628654	Tupuc Pampa	54		x	
202	Trejo Corpus Jaime Hector	40642663	Tupuc Pampa	30	x		
203	Villacorta Azaña Luciano Edilberto	31629443	Tupuc Pampa	48	x		
204	Rimac Henostroza Delfina	31623868	Tupuc Pampa	62		x	
205	Albornos Aguilar Fortunato Evaristo	31633230	Tupuc Pampa	69	x		
206	Lopez Guerero Prisca Liberiana	32640908	Tupuc Pampa	45		x	
207	Zavala Viuda de Camones Aurora	32641358	Tupuc Pampa	62		x	
208	Montoya Alba Romulo Isaias	32643182	Tupuc Pampa	55	x		
209	Luna Rimac Maria Magdalena	45003018	Tupuc Pampa	27		x	
210	Rondan Solorzano Marcelo Pio	31674346	Tupuc Pampa	57	x		12
211	Figueroa Figueroa Basilio	31605151	Chopihuasi Alto	68	x		
212	Corpus Rimac Edmundo Fidencio	32641321	Chopihuasi Alto	63	x		
213	Maldonado Robles Samuel Felix	31606403	Chopihuasi Alto	69	x		
214	Maldonado Trejo Martin aurelio	6098420	Chopihuasi Alto	28	x		
215	Guerrero Caseres Gaudencia Vicenta		Chopihuasi Alto	59		x	
216	Trejo Maldonado Pablo Aurelio	32641250	Chopihuasi Alto	45	x		
217	Villanueva Maguiña Pablo Fermin	31628552	Chopihuasi Alto	41	x		
218	Zavala Arias Manuel	32655672	Chopihuasi Alto	61	x		
219	Zavala Arias Felicitas	32641149	Chopihuasi Alto	37		x	
220	Zavala Arias Daria Crisantina	32541574	Chopihuasi Alto	47		x	
221	Villacorta Zavala Seferina	31640138	Chopihuasi Alto	59		x	
222	Torre Maldonado Aquilo Pedro	32641104	Chopihuasi Alto	59	x		
223	Salinas Rondan Julca Jorge	32640115	Chopihuasi Alto	43	x		
224	Arias Molina Marcos	32644110	Chopihuasi Alto	45	x		
225	Solorzano Mariño Constantino	32645478	Chopihuasi Alto	43	x		
226	Gerrero Romero Emiterio	32645416	Chopihuasi Alto	65	x		16
			Totales				226

## Anexo 4: Referencias bibliográficas, entrevistas y documentales.

### 4.1 Entrevistas

Día	Hora	Entrevistada(o)	Distrito	Archivo
13/05/2014	12:14	Vilma Cadillo Sánchez	Cátac	voice 0001.amr
13/05/2014	12:50	Pablo Virgilio	Cátac	Voice 0001.amr
13/05/2014	14:28	Eustaquia Cerna	Ticapampa	Voice 0003.amr - Voice 0004.amr
14/05/2014	09:29	Trinidad Allauca	Chiquián	Voice 0006.amr
14/05/2014	10:07	Margarita Pamela García Novoa	Chiquián	Voice 0007.amr
14/05/2014	12:54	Focus Group en Cátac. (Edgar Marguiña, Jorge Reynaldo, Gregorio Alvarado).	Cátac	Voice 0008.amr
14/05/2014	14:46	Eusebio Carrión Asís	Recuay	Voice 0009.amr
15/05/2014	08:11	Alejandro Florencio Castillo Gómez	Cátac	Voice 0010.amr
15/05/2014	13:24	Marina Molina	Recuay	006.mp4

#### 4.1.1 Entrevista a Vilma Yovana Cadillo Sánchez.

Antes no se sabía cómo cuidar a los ovinos, se les enseñó a curar a los ovinos. Raza de ovinos: Criolla. Hizo cruces de ovino con el proyecto, señaló que ahora tienen mejor peso. No forma parte de ninguna Red. Si el proyecto continuase lo que sí le gustaría es que le apoyasen con “que sigan apoyando con pastos mejorados y cobertizos”. No tiene pastos mejorados, que como ella señala es para ganar peso y sus ovejas se alimentan en la puna, ella indica que por eso son pequeñas sus ovejas. Tiene pastos en la localidad, pero cría vacas con ese pasto.

Resaltó la capacitación para el cuidado de animales, aprendió a curar a los animales. El cambio climático, ha hecho que haya mucha helada, eso hace que los animales se enfermen.

Indicó que los plantones que se le dieron se secaron (cerca del 20%, el resto estaba aún pequeña), pero no se plantaron dónde estaban sus ovejas, se plantaron en otra chacra en un lugar donde habían vacas y otros animalitos.

#### 4.1.2 Entrevista Pablo Virgilio (la esposa respondió)

Ella suele tener como 50 o 60 ovinos, desde el inicio del proyecto y suele vender como 15 al año. Señala que antes del proyecto nadie les había ayudado con conocimientos, ahora curan con mayor facilidad a sus animalitos, no sólo al ganado ovino (enfermedades que atacan a la vista).

Señala que ahora el ganado tiene mejor tamaño. No forma parte de ninguna asociación o Red, sólo de la asociación de Regantes. La señora señaló que no se hace más por asociarse por “tiempo”, no hay tiempo para las reuniones por ejemplo, indicó. Ellos se dedican más a su tiempo. Ellos no recibieron plantones tampoco. Sí le gustaría que continuara el proyecto

#### 4.1.3 Entrevista a Eustaquia Cerna.

Tiene poco ganado ovino, siete hembras y un macho. Vendió 2 arrobas y también arrienda el ganado. El ganado que se le dio en el proyecto se murió. El pasto mejorado sí recibió y señala que lo importante que recibió fue la capacitación (cuidado de animales, preparación de leche para ovejas recién nacidos, atender enfermedades). Lo que ha podido aprender en las capacitaciones lo aplica, recordó que aprendió a hacer queso, se juntó con otros y produjo queso.

Hizo dos cortes uno en enero y otro en mayo y señaló haberse afectado por el granizo en marzo que maltrató todo el pasto, pero a la vez el exceso de lluvias ayudó a recuperar el crecimiento de los pastos, pero otros cultivos se pudrieron, como la papa. Sus pastos han producido 3kg por metro cuadrado en promedio, señaló.

El calendario de lluvias se movió, antes llovía desde Octubre hasta abril, pero el cambio de clima hizo que esto se moviera, En noviembre estaba lloviendo y en Enero dejó de llover. Esto también hizo que varios plantones que el proyecto les dio, se murieran, pues recién se habían plantado en Enero.

La Sra. Eustaquia pertenece a la Asociación San Juan, pero que básicamente se reúnen para conversar sobre cómo va la producción, no hace ventas a través de ella. Antes, con el proyecto la movilidad de los insumos que se compraban de modo asociado, la cubría el proyecto, ahora cada uno de los miembros de la asociación compra de modo individual. Tampoco se hacen ventas asociadas, tampoco durante el proyecto se hicieron ventas conjuntas.

Con el proyecto, recibió capacitación sobre manejo de riegos, asociatividad, entre otros.

#### 4.1.4 Entrevista a Trinidad Allauca.

Beneficiario que ha estado desde el inicio del proyecto, al inicio tenía como 150 ovino, luego del proyecto tiene cerca de 200 ovinos. Con el proyecto se le entregaron plantones, pero hubo un retraso en el plantado y hubo pérdida de plantones (se secaron) porque llegó la sequía antes de tiempo. El beneficiario estuvo contento con la capacitación, señala haber recibido capacitación en inseminación, cuidado sanitario de los ovinos. Sobre los resultados de la inseminación ha sido regular, algunas veces se han muerto las crías (hubo abortos, otros casos sin lana). Con la lana han tenido una esquila al año, está contento con ello.

Con las capacitaciones han logrado combatir la “alicuya”, un parásito que ataca al ganado, pues los ovinos se contagian, al alimentarse de pastos de pantanos (muy común en la comunidad de Chiquián), gracias al proyecto han podido controlar la parasitosis por alicuya. Las visitas y capacitaciones realizadas en su predio fueron casi interdiaria.

Con la capacitación han podido cuidar mejor al ganado y alimentarlo mejor, antes los ovinos pesaban 7kg ahora 14 kg (con lo aprendido en el proyecto).

Ahora con el proyecto, con los cruces, la calidad de la lana ha mejorado, señaló el beneficiario. Al mejorar la calidad de la lana, se logra obtener mejores precios, en su última esquila ha obtenido 30 arrobas de lana de 200 ovejas esquiladas.

Reveló querer más pastos mejorados (pasto magnum, S/.18 el Kilo de semilla y se necesita cerca de 25 kg por hectárea) y ovinos de cruce, como comunidad desean gestionarlos para poder hacer cruces; cada ovino para cruce puede costar S/5,000 en promedio (un animal para cruce puro).

Señaló también que el cambio climático ha influido mucho, la temporada de heladas y lluvias se movió y haciéndose más cortas y más intensas.

El beneficiario señaló que, si bien no ha solicitado crédito en el último año, en años anteriores sí, sobre todo para adquirir ganado.

#### **4.1.5 Entrevista a Margarita Pamela García Novoa.**

Estuvo desde el inicio del proyecto, pero su participación no fue constante. Señalaba que sus ovejas habían estado enfermas, varios murieron y que muy a pesar de que aún tenía ganado enfermo (con alicuya), no era que no supiera cómo curarlas sino que no tenía el dinero para hacerlo.

En el caso de esta beneficiaria, ella ha percibido que el peso de los ovinos sigue siendo el mismo, inclusive que han bajado (entere 2 y 3 kilos) señala que los alimenta bien, pero se le suele enfermar.

Señala que siempre recibió la visita de CARE para las capacitaciones y el seguimiento, también recibió semillas para sembrar pastos mejorados, pero señala que por el clima el pasto se murió. No ha tenido mayor beneficio con la lana, todo igual. Empezó con 50 ovinos en el proyecto, pero entre las ventas y las muertes, el hato se mantiene en 50 ovinos.

Indicó que el cambio climático ha influenciado también en el desarrollo de su hato, pues la helada enferma al ganado. Este año no solicitó crédito.

#### **4.1.6 Focus Group en Cátac. (Edgar Marguiña, Jorge Reynaldo, Gregorio Alvarado).**

Todos señalaron haber recibido capacitación. Resaltaron lo relacionado al “manejo de ovinos”. Sin embargo, señalaron que buena parte de lo aprendido se aplica, pero sobre todo en lo referente a su ganado vacuno. Ellos han desarrollado mucho mejor su actividad productiva y comercial con ese ganado, inclusive los pastos mejorados los usan para alimentar a las vacas como prioridad.

Se recordó las capacitaciones sobre inseminación, donde los beneficiarios eran asistidos por el personal de CARE para realizar sus propias inseminaciones.

Señalaron que lo más importante que recibieron del proyecto fueron los pastos y el haber recibido pinos, pero como fueron recibidos en tiempo de sequía, algunos se murieron, pero la mayoría siguen vivos

Producto del proyecto, no hay asociaciones originarias de este. Cada productor suelen trabajar de modo independiente. Ellos señalaron que no se asocian porque no hay pastos ni tampoco buena calidad de ovinos, refiriéndose con ello a la homogeneidad de la producción y a la buena calidad del mismo de tal forma de poder recibir réditos por igual. Esto porque muchos beneficiarios, señalan, tienen sus ganados ovinos en la puna y lo pastean en las alturas, donde el pasto no es muy bueno y por tanto no gana peso.

Al inicio sí hubo redes en los beneficiarios que formaban parte de la Comunidad de Cátac, señalaron, pero agregaron que hay mucha “individualidad” en los beneficiarios, que hay muchos compradores y por tanto es fácil romper con los acuerdos grupales de negociación, porque los productores de modo individual fácilmente rompen los acuerdos grupales, vendiendo con facilidad, no se puede trabajar en conjunto por esa razón, indicaron.

#### **4.1.7 Entrevista a Eusebio Carrión Asís.**

Beneficiario desde el inicio del proyecto. Resaltó las capacitaciones en manejo sanitario y que sea él, el encargado de manejar un botiquín de ayuda sanitaria para los beneficiarios de varios poblados de Recuay, esto gracias a sus buenos resultados con el manejo de su propio hato en términos sanitarios. Esto supone que cuando los ovinos de algún beneficiario se enferman él debe acudir a asistirlos con el botiquín.

El tamaño de su rebaño es de 38 ovejas (3 de raza fueron dadas por el proyecto ahora tiene 10, por lo que en total tiene 28 criollos, 10 raza Assaf y Freisan). CARE le dio pastos (trébol, ryegrass)

para poder alimentar al rebaño, instaló  $\frac{1}{4}$  de hectárea, donde pastean y también pastean las ovejas en la puna, en pastos naturales, pero el beneficiario prefiere que pasteen en los pastos cultivados los ovinos de raza, mientras que los criollos en la puna.

La leche que produce es poco y lo usa para autoconsumo (1 oveja lechera), vende lana (en el último año obtuvo 1 arroba de lana y la vendió en S/25).

Señaló, que antes del proyecto no conocían de cuidados del ganado, venden a mejores precios y la calidad del producto es mejor. Suele vender ahora, cada oveja a S/120 gracias al buen peso.

No posee riego tecnificado, pero tiene agua gracias a un reservorio, sin embargo este reservorio tiene filtraciones y por ello, el agua es salitrosa, señala que procura tener cuidado en el riego, cuando están pequeña sus plantas, pastos riega con agua potable, cuando crece, lo riega con el agua del reservorio

#### **4.1.8 Entrevista a Alejandro Florencio Castillo Gómez.**

Indicó haber sembrado pastos con el proyecto en dos ocasiones, sin embargo tuvo resultados diferentes; el primero que lo sembró a una altura media, creció y realizó hasta dos pastoreos, en cambio el otro, a una altura mayor, no rindió lo suficiente, no ha crecido y ha brotado mucho trébol, indica.

Mostró su disconformidad con la repartición de CARE del abono, señalando que no se le atendió adecuadamente. Agregó que no ha recibido capacitación de CARE tampoco.

Posteriormente, con un ex funcionario de CARE se consultó sobre este caso y se precisó que las reparticiones eran de modo proporcional a la extensión de terreno, al Sr. Castillo se le entregó de acuerdo a la extensión de su terreno, indicó el ex funcionario (Rolando Espinoza).

#### **4.1.9 Entrevista a Marina Molina.**

La Sra. Molina es dirigente de la “Asociación de ovinos lecheros de la provincia de Recuay”, esta asociación, señala, se formó a partir del proyecto y a través de ella se han realizado algunas actividades, como la inseminación, esto mientras estaba activo el proyecto, pero una vez que CARE dejó de apoyarlos, los beneficiarios no han podido continuar con las actividades por propia motivación, pues ya quedan muy pocos miembros verdaderamente activos. La asociación tiene cerca de 60 miembros, participan 45, pero activos son entre 24 o 25 miembros.

La venta de ganado se hace de modo individual, se ha pensado hacer a través de la asociación, pero no se ha logrado.

Su percepción es que aún el proyecto los ha dejado un poco “jóvenes” en el desarrollo asociativo, esperaba que los hubieran dejado más consolidados como asociación y con un mercado más desarrollado, ella preferiría que hubiese habido continuidad de por lo menos 3 años más.

El cuidado del ganado ovino de raza, demanda tiempo y atención, a los pocos meses debe haber una atención mayor en la alimentación del ganado, pero señala, que a la gente no le ha “caído” bien tener que cambiar sus costumbres.

**Anexo 5: Registro fotográfico.**

Eco. Miguel Macedo. Capacitando al equipo de encuestadores



Lic. Marita Zegarra y encuestador con la Sra. Eustaquia Cerna en Ticapampa



Encuestando y entrevistando a beneficiario Miguel Andrade en Ticapampa



Pequeño rebaño de ovejas en Cátac



Revisando las encuestas con los encuestadores



Entrevistando en Chiquián al Sr. Trinidad Allauca



Entrevistando en Chiquián al Sr. Trinidad Allauca



Encuestando en Recuay



Cobertizo en Recuay

### Anexo Muestra.

En el cuadro Anexo Muestra 1, se puede apreciar la distribución porcentual del universo según el número de beneficiarios por distrito y la estimación de la distribución de modo alternativa usando el criterio de raíz cuadrada.

Cuadro Anexo Muestra1: Distribución porcentual de la muestra

UNIVERSO		Métodos de muestreo porcentual		
Distrito	Total de beneficiarios	Distribución porcentual del universo	Raíz cuadrada del número de beneficiarios por distrito (1)	Distribución porcentual alternativa según raíz cuadrada (2)
Chiquián	168	21%	12.96	23%
Catac	332	42%	18.22	33%
Ticapampa	90	11%	9.49	17%
Recuay	210	26%	14.49	26%
Total	800	100%	55.16 (*)	100%

(1) Se obtiene calculando la raíz cuadrada del número de beneficiarios por distrito

(2) Se obtiene dividiendo cada valor de raíz cuadrada entre la suma total de raíces cuadradas

(\*) Suma de todos los valores de las raíces cuadradas.

La idea detrás del método de distribución a partir de las raíces cuadradas, es suavizar la distribución de la muestra a fin de evitar que la muestra se vea mermada por valores extremos en la distribución o dispersión geográfica del universo, corrigiéndose este efecto. Es así que comparando la distribución de la muestra de acuerdo a los métodos, los valores extremos del número de beneficiarios de Cátac y Ticapampa se suavizaron en comparación con el método de distribución de la muestra de acuerdo a distribución geográfica de los beneficiarios por distrito, tal como se muestra en el Cuadro Anexo Muestra 2.

Cuadro Anexo Muestra2: Distribución porcentual de la muestra según método

Distrito	Distribución de la muestra a partir del Método de distribución porcentual alternativa según raíz cuadrada		Distribución de la muestra a partir del Método de distribución porcentual del universo según número de beneficiarios por distrito.	
	Tamaño de muestra en la LB	Tamaño de muestra en la LS	Tamaño de muestra en la LB	Tamaño de muestra en la LS
	138	140	138	140
Chiquián	32	33	29	29
Catac	46	46	57	58
Ticapampa	24	24	16	16
Recuay	36	37	36	37
Total	138	140	138	140

Si bien la distribución de la muestra que se logró fue diferente a lo planificado en el trabajo de gabinete, esto se debió a razones de carácter circunstancial en el momento del trabajo de campo tales como, ausencia de beneficiarios, movilizaciones de pobladores por protesta frente al asesinato de un alcalde, migración de algunos beneficiarios, entre otros. De tal forma que la distribución de la muestra que se alcanzó fue la siguiente:

Cuadro Anexo Muestra3: Distribución de la muestra en LB y LS

UNIVERSO		Línea de Base		Línea de Salida	
Distrito	Total de beneficiarios	Muestra	Cobertura de la muestra (%)	Muestra	Cobertura de la muestra (%)
Chiquián	168	30	18%	30	18%
Catac	332	48	14%	50	15%
Ticapampa	90	23	26%	27	30%
Recuay	210	37	18%	33	16%
Total	800	138	17%	140	18%